

4. januar 2021
Sagsnr.: 20/12621
Klagenr.: 1015060

AFGØRELSE

i klagesag om Lemvig Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 212, Et område til bolig- og ferieformål ved A 1 i Ferring

Lemvig Kommune har den 7. oktober 2020 endeligt vedtaget lokalplan nr. 212, Et område til bolig- og ferieformål ved A 1 i Ferring.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at lokalplanen fortsat gælder.

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

En beboer uden for lokalplanområdet klagede den 15. oktober 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om vedtagelse af lokalplan.

Planklagenævnet modtog klagen den 6. november 2020 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at kommunen ikke har lyttet til borgerne under høringsperioden.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.5.

2. Sagens oplysninger

2.1. Området

Klagesagen vedrører et område i Ferring i Lemvig Kommune.

Lokalplanområdet udgøres af en enkelt ejendom og afgrænses mod sydøst af A 1 og mod sydvest af A 2 .

Lokalplanområdet grænser mod nord og nordøst op til en campingplads.

Vest, syd og øst for lokalplanområdet ligger boliger og ferielejligheder i form af åben-lav og tæt-lav bebyggelse.

2.2. Forløbet før vedtagelsen af lokalplanen

Lemvig Kommune vedtog den 24. juni 2020 forslag til lokalplan nr. 212, Et område til bolig- og ferieformål ved A 1 i Ferring.

Planforslaget var herefter i offentlig høring fra den 25. juni 2020 til den 20. august 2020.

I løbet af høringsperioden modtog kommunen 8 høringssvar, heriblandt ét fra klageren.

2.3. Vedtagelsen af lokalplanen

Lokalplanen blev behandlet på byrådets møde den 7. oktober 2020.

Af dagsordenspunktet fra byrådsmødet fremgik blandt andet:

Flere indsigelser går på, at der er frygt for, at bolig/hotel på A 1 negativt vil påvirke tiltrækning af turister til [en campingplads], som på to sider grænser op til lokalplanområdet. Primært er der frygt for støjgener fra brugerne af feriebolig/hotellet. [...]

Ved behandlingen af sagen var vedlagt et notat indeholdende resumé af de indkomne indsigelser og forvaltningens bemærkninger til disse.

Ved behandlingen af sagen var endvidere vedlagt de i høringsperioden indkomne indsigelser i fuld længde.

Lemvig Kommune vedtog den 7. oktober 2020 endeligt lokalplan nr. 212, Et område til bolig- og ferieformål ved A 1 i Ferring.

Lokalplanen er offentliggjort den 8. oktober 2020.

2.4. Den vedtagne lokalplan

Det fremgår af lokalplanens redegørelse, side 7, at formålet med lokalplanen er at skabe mulighed for, at der inden for lokalplanområdet kan opføres to nye boliger med mulighed for hotel, som har et udlejningskoncept, der opfylder betingelser i henhold til sommerhusloven.

2.5. Klagen og bemærkningerne hertil

2.5.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 15. oktober 2020. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 6. november 2020.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.5.2. Indsigelser

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at den nye lokalplan er vedtaget trods massiv lokal modstand.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at der er indkommet bemærkninger og indsigelser til planforslaget i den 8-ugers høringsperiode, og at disse indsigelser har indgået i den politiske behandling og endelige vedtagelse af lokalplan nr. 212.

2.5.3. Øvrige klagepunkter

Beliggenheden i landsbyen

Klageren anfører, at det største problem er beliggenheden i landsbyen, og at byggeriet er nærmeste nabo til private boliger og familiecamping.

Poolsummerhus

Klageren anfører derudover, at der er projekteret to huse, hvor det ene kaldes bolig, og det andet kaldes hotel. Klageren forudser, at det vil blive administreret som poolsummerhus.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en

kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.¹

Følgende betragtes som et retligt spørgsmål:

- Om vedtagelsen af planen er sket i overensstemmelse med de retningslinjer, der er fastsat i planlovens kapitel 6 om planers tilvejebringelse.

Unighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

Det, som klageren har anført om problemer vedrørende byggeriets beliggenhed i landsbyen, som nabo til boliger og familiecamping, jf. afsnit 2.5.3, vedrører ikke retlige spørgsmål efter planloven, men derimod planforslagets hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle klagepunktet.

Det, som klageren har anført om, at denne forudser, at husene vil blive administreret som poolsommerhus, vedrører ikke kommunens afgørelse om vedtagelse af lokalplan, og Planklagenævnet afviser derfor at tage stilling til klagepunktet.

3.2. Inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser

3.2.1. Generelt om inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser

Klageren har anført, at den nye lokalplan er vedtaget trods massiv lokal modstand, jf. afsnit 2.5.2.

Planklagenævnet forstår dette som en klage over, at kommunen ikke har lyttet til borgerne under høringsperioden.

En kommunes vedtagelse af en lokalplan skal ske i overensstemmelse med de retningslinjer, som er fastsat i planlovens kapitel 6.

En kommune kan vedtage et forslag til en lokalplan endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 4 uger til fremsættelse af indsigelser, jf. planlovens § 24, stk. 5.

Hvis der rettidigt har været fremsat indsigelser m.v. mod et lokalplanforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen dog tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen, jf. § 27, stk. 1, 2. pkt.

Formålet med bestemmelsen om 4 uger er at sikre, at indsigelser mod et lokalplanforslag får en seriøs behandling. Af lovbestemmelsens forarbejder fremgår bl.a., at bestemmelsen gælder uanset indsigelsernes karakter.

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovebkendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Kommunen er imidlertid ikke efter planloven forpligtet til at imødekomme indsigelser mod et planforslag.

Det er desuden ikke et krav efter planloven, at der er lokal opbakning til en planvedtagelse.

3.2.2. Planklagenævnets vurdering

De indkomne hørings svar er gengivet i kommunens notat om indsigelser mod planforslaget. Notatet var med som bilag til dagsordenen til kommunalbestyrelsens møde den 7. oktober 2020. Desuden indgik alle indsigelser i deres fulde ordlyd som et bilag til dagsordenen. Kommunen har således inddraget klagerens indsigelse i behandlingen af planforslaget.

På denne baggrund kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagen over kommunens behandling af klagerens indsigelse mod planforslaget.

3.3. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over lokalplan nr. 212, Et område til bolig- og ferieformål ved A 1 i Ferring, som er endeligt vedtaget af Lemvig Kommune den 7. oktober 2020.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.² Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.³

² Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.