

15. december 2020

Sagsnr.: 20/13152

Klagenr.: 1013231

**Afvisning
af klage over Silkeborg Kommunes vejledning i forbindelse med landzo-
netilladelse til etablering af et vandhul på A 1 , Fårvang**

Planklagenævnet

NÆVNES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Silkeborg Kommune har den 13. marts 2013 givet landzonetilladelse til etablering af et vandhul på A 1 , 8882 Fårvang, matr.nr. XXXXXXXXXX. Kommunen har i brev af 23. april 2020 afvist at have tilsidesat sin vejledningspligt i forbindelse med landzonetilladelsen.

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneneshus.dk

Planklagenævnet har modtaget en klage over kommunens vejledning i forbindelse med landzonetilladelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen.

1. Klagen til Planklagenævnet

En nabo klagede den 23. august 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet har modtaget klagen den 17. november 2020 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at kommunen ikke har vejledt klageren tilstrækkeligt i forbindelse med, at kommunen gav landzonetilladelse til etablering af et vandhul på en naboejendom i 2013.

2. Sagens oplysninger

2.1. Forløbet før klagen

Det fremgår af sagen, at Silkeborg Kommune den 19. marts 2013 traf afgørelse om landzonetilladelse til etablering af et vandhul på A 1 , 8882 Fårvang, matr.nr. . Inden kommunen traf afgørelse, blev klageren orienteret om ansøgningen, og klageren fik mulighed for at indsende bemærkninger. Klageren indsendte ingen bemærkninger til sagen.

I forbindelse med et miljøtilsyn på klagerens ejendom i sommeren 2019 traf kommunen afgørelse om, at klagerens gyllebeholdere skulle forsynes med gyllealarm, da gyllebeholderne lå inden for en afstand af 100 m fra vandhullet på naboejendommen, som kommunen gav landzonetilladelse til den 13. marts 2013.

Klageren henvendte sig den 21. oktober 2019 til Ankestyrelsen, som afviste at rejse en tilsynssag. Ankestyrelsen anførte bl.a., at Ankestyrelsen ikke kunne behandle eventuelle dele af henvendelsen, som det daværende Natur- og Miljøklagenævn (nu Planklagenævnet) kunne tage stilling til.

Kommunen anførte i et brev til klageren dateret den 23. april 2020 bl.a., at den ikke havde tilsidesat sin vejledningsforpligtelse i forbindelse med afgørelsen i 2013.

Klageren har også henvendt sig til Folketingets Ombudsmand vedrørende sagen, som ved brev af 26. juni 2020 oplyste til klageren, at kommunens afgørelse om tilladelse til etablering af et vandhul kunne påklages til Planklagenævnet inden 4 uger fra afgørelsen blev meddelt.

2.2. Kommunens afgørelse om landzonetilladelse af 13. marts 2013

Silkeborg Kommune traf den 19. marts 2013 afgørelse om tilladelse til etablering af et vandhul på ejendommen A 1 , 8882 Fårvang, matr.nr. .

Afgørelsen blev offentliggjort den 27. marts 2013 i Ekstra Posten og på kommunens hjemmeside.

2.3. Kommunens brev af 23. april 2020

På baggrund af, at klageren havde rettet henvendelse til Folketingets Ombudsmand om sagen, meddelte kommunen ved brev af 23. april 2020 klageren, at kommunen ikke havde tilsidesat sin vejledningspligt over for klageren i forbindelse med afgørelsen om landzonetilladelse i 2013, samt at afgørelsen fra 2013 var truffet i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler for afgørelser.

2.4. Klagen

Klageren anfører, at kommunen ikke vejledte klageren tilstrækkeligt i forbindelse med, at den gav landzonetilladelse til etablering af et vandhul på en naboejendom i 2013, da kommunen burde have gjort klageren opmærksom på, hvilke konsekvenser placeringen af vandhullet ville få for klageren, særligt i forhold til klagerens eksisterende gylletanke.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.¹

Det er en forudsætning for at kunne klage til Planklagenævnet, at kommunen har truffet en afgørelse efter planloven, jf. ordlyden af planlovens § 58.

3.2. Kommunens besvarelse af 23. april 2020

Planklagenævnet finder ikke, at kommunen i sit brev til klageren af 23. april 2020 har truffet en afgørelse efter planloven. Nævnet har lagt vægt på, at kommunen ikke ses at forholde sig til vandhullets overensstemmelse med planloven. Kommunen ses heller ikke at have truffet en afgørelse om afslag på genoptagelse af en afgørelse efter planloven.

Da der ikke er truffet en afgørelse efter planloven, har Planklagenævnet ikke kompetence til at behandle klagen.

3.3. Afgørelsen om landzonetilladelse af 13. marts 2013

Klageren anfører, at kommunen ikke har vejledt ham tilstrækkeligt i forbindelse med, at den traf afgørelse om landzonetilladelse til vandhullet i 2013.

Planklagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til klager over isolerede sagsbehandlingsspørgsmål samt forvaltningsretlige normer og principper, som ikke har betydning for gyldigheden af en afgørelse, der er påklaget til nævnet. Eventuel manglende vejledning af klageren vil ikke i den konkrete sag kunne medføre ugyldighed af kommunens afgørelse.

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle dette klagepunkt.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

Planklagenævnet bemærker i øvrigt, at klagefristen på 4 uger fra afgørelsen blev offentliggjort den 27. marts 2013 for længst er udløbet.

Planklagenævnet bemærker endvidere, at Ankestyrelsen, tilsynet med kommunerne, fører tilsyn med, at kommuner overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder.

Det fremgår af sagen, at Ankestyrelsen tidligere har afvist klagen, idet styrelsen antog, at Planklagenævnet havde kompetence til at behandle det påklagede forhold. Da dette ikke er tilfældet, har Planklagenævnet videresendt klagerens henvendelse samt denne afgørelse til Ankestyrelsen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet².

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

² Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.