

11. januar 2021
Sagsnr.: 20/10025
Klagenr.: 1011990

AFGØRELSE
i klagesag om Næstved Kommunes afslag på lovliggørende dispensation
fra lokalplan til opført skur på A 1 , Næstved

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Næstved Kommune har den 25. juni 2020 givet afslag på lovliggørende dispensation fra lokalplan nr. B53.1-1/D45.1-1, et område til boliger og offentlige formål ved Jeshøjgård i Næstved Nord, til et opført skur på ejendommen A 1 , 4700 Næstved.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

1. Klagen til Planklagenævnet

Ejerne af ejendommen klagede den 14. juli 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen den 8. september 2020 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at kommunen ikke har foretaget et konkret skøn i sagen.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1. Ejendommen og lokalplanen for området

Klagen vedrører en ejendom, som ligger på A 1 , 4700 Næstved.

Ejendommen er omfattet af lokalplan nr. B53.1-1/D45.1-1, et område til boliger og offentlige formål ved Jeshøjgård i Næstved Nord.

Af lokalplanens § 7.1 om bebyggelsens omfang og placering fremgår følgende:

Al bebyggelse, også udhuse, carporte og lignende, skal placeres mindst 2,5 m fra skel mod veje, stier og fællesarealer.

2.2. Forløbet før kommunens afgørelse

Næstved Kommune gav den 27. maj 2020 et varsel om påbud om at fjerne det opførte skur på ejendommen A 1 , 4700 Næstved. Ejerne ansøgte herefter den 13. juni 2020 om lovliggørende dispensation fra lokalplanen til det opførte skur på ejendommen. Der var i ansøgningen bl.a. vedlagt fotos og tegninger, hvoraf skellinjen til vej samt vejen var indtegnet.

Det fremgik af de indsendte fotos og tegninger, at skuret er opført med en afstand på 2,08 m til kantstenen samt med en afstand på få cm til skel.

2.3. Afgørelsen, der er klaget over

Næstved Kommune gav den 25. juni 2020 afslag på lovliggørende dispensation fra lokalplan nr. B53.1-1/D45.1-1 til det opførte skur på A 1 , 4700 Næstved.

Kommunen henviste til lokalplanens § 7.1 om, at al bebyggelse, også udhuse, carporte og lignende, skal placeres mindst 2,5 m fra skel mod veje, stier og fællesarealer. Det var kommunens vurdering, at skuret stod placeret for tæt på skel og derfor ikke kunne tillades.

Kommunen anførte desuden, at lokalplanen ikke forholder sig til afstanden

mellem bebyggelse og kantsten, men til afstanden mellem bebyggelse og skel. Kommunen vurderede derfor, at skuret stod væsentligt nærmere skel end de 2,5 m, som lokalplanen bestemmer.

Kommunen anførte som begrundelse for afslaget, at den ikke fandt grundlag for at give dispensation til det ansøgte, fordi det ville ændre karakteren af det område, som lokalplanen ønsker at fastholde.

2.4. Klagen og bemærkningerne hertil

2.4.1. Korrespondance under klagesagen

I sagen indgår klagen af 14. juli 2020. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 8. september 2020.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.4.2. Kommunen har ikke foretaget et konkret skøn

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at kommunen ikke har behandlet dispensationsansøgningen. Klageren uddyber, at skuret passer ind i lokalplanens principper og falder ind i en helhed med huset og omgivelserne set udefra.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at det opførte skur er i strid med lokalplanens § 7.1, og at afslaget på dispensation er givet, idet kommunen vurderer, at forholdet vil ændre karakteren af området, og at en dispensation vil være i strid med lokalplanens formål.

Kommunen henviser til lokalplanens formålsbestemmelse om at sikre attraktive byrum langs stamveje og bymæssige boligveje i området. Kommunen vurderer, at lokalplanens § 7.1 taler ind i denne formålsbestemmelse, og at en afstand på 2,5 m fra skel mod veje, stier og fællesarealer er med til at sikre kvaliteten af byrummet langs stamveje og bymæssige boligveje i området. Det er derfor også kommunens vurdering, at der ikke kan være tale om forhold af underordnet betydning.

Kommunen anfører derudover, at der er tale om en klar og tydelig bestemmelse, og, at der ikke er tvivl om, at klageren har opført skuret ud mod vej i strid med bestemmelsen, idet skuret er placeret mindre end 2,5 m fra skel.

Kommunen gør desuden gældende, at klageren i sin dispensationsansøgning af 25. juni 2020 angiver, at skuret er placeret kun 2 m fra vejkant, og dermed kun ca. 0,5 m fra skellinjen, hvilket er en klar overskridelse af lokalplanen.

Kommunen bemærker, at hverken højden af skuret, farven eller æstetikken er relevant i den foreliggende situation.

2.4.3. Øvrige klagepunkter

Klageren anfører derudover, at skuret har været uden gener for de trafikale forhold og oversigtsforhold i de forløbne 8 år siden opførelsen, og at skuret heller ikke hindrer snerydning og lignende.

Klageren anfører endvidere, at en fjernelse af skuret vil ødelægge det æstetiske udtryk ved ejendommen.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.¹

Følgende betragtes som et retligt spørgsmål:

- Om kommunen har haft hjemmel til at give afslag på dispensation fra lokalplanen
- Om kommunen har foretaget et konkret skøn i sagen ud fra saglige hensyn

Om kommunen i det konkrete tilfælde vil meddele dispensation er imidlertid en skønsmæssig afgørelse, som Planklagenævnet ikke kan tage stilling til. Nævnet kan således ikke tage stilling til, om et afslag på dispensation er rimeligt eller hensigtsmæssig, herunder i forhold til klagerens interesser. Nævnet kan som følge heraf ikke tage stilling til det af klageren anførte om, at skuret ikke medfører trafikale gener, samt at en fjernelse af skuret vil ødelægge det æstetiske udtryk ved ejendommen, jf. afsnit 2.4.3.

3.2. Umiddelbart tilladt eller krav om dispensation

Bestemmelserne i en lokalplan er bindende over for borgerne, jf. planlovens § 18. Det betyder, at nye forhold, der er i overensstemmelse med lokalplanen, eller som ikke er reguleret af lokalplanen, er umiddelbart tilladte efter planloven. Derimod forudsætter dispositioner, der ikke er i overensstemmelse med lokalplanen, at kommunen kan og vil dispensere fra lokalplanbestemmelserne.

Lokalplanen fastsætter i § 7.1, at al bebyggelse, også udhuse, carporte og lignende, skal placeres mindst 2,5 m fra skel mod veje, stier og fællesarealer. Der er ansøgt om lovliggørelse af et opført skur, der er placeret tættere på skel mod vejskel end 2,5 m.

Planklagenævnet finder ikke, at dette er i overensstemmelse med lokalplanen, og forholdet kræver derfor dispensation, jf. planlovens § 19.

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen havde hjemmel til at give afslag på dispensation.

Selve afgørelsen om afslag på dispensation er baseret på en skønsmæssig vurdering, der ikke kan efterprøves af Planklagenævnet. Kommunens afgørelse skal dog være i overensstemmelse med reglerne om konkret skøn.

3.3. Konkret vurdering

Klageren har anført, at kommunen ikke har behandlet dispensationsansøgningen, jf. afsnit 2.4.2. Planklagenævnet forstår dette som en klage over, at kommunen ikke har foretaget en konkret vurdering af det ansøgte.

En kommune skal foretage en konkret og individuel vurdering af det ansøgte, og kommunens skønsmæssige vurdering skal være baseret på saglige og planlægningsmæssigt relevante hensyn.

En kommune må ikke fastsatte interne regler, der træder i stedet for det konkrete og individuelle skøn. En kommune må således ikke "sætte skøn under regel", f.eks. ved at fastsætte interne regler om, at der aldrig gives dispensation eller, at der kun kan gives dispensation i nærmere bestemte tilfælde.

Det er ikke i strid med forbuddet mod "skøn under regel", at en kommune har en restriktiv praksis eller har fastsat retningslinjer for praksis, når blot kommunen i hvert enkelt tilfælde foretager en konkret og individuel vurdering af en ansøgning.

Kommunen har i sin afgørelse anført, at den ikke fandt grundlag for at give dispensation til det ansøgte, fordi det ville ændre karakteren af det område, som lokalplanen ønsker at fastholde.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at kommunen har foretaget en konkret vurdering af det ansøgte. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selvom kommunen i sine bemærkninger til klagen nævner planens principper, så medfører dette ikke, at kommunen ikke har foretaget en konkret vurdering, idet dette må forstås som argumentation for kommunens ønske om ikke at dispensere.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at kommunen har foretaget en konkret vurdering af, om den ønsker at dispensere fra § 7.1.

3.4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Næstved Kommunes afgørelse af 25. juni 2020 om afslag på lovliggørende dispensation fra lokalplan nr. B53.1-1/D45.1-1, et område til boliger og offentlige formål ved Jesbjergård i Næstved Nord, til det opførte skur på ejendommen A 1
, 4700 Næstved.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.² Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.³

² Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.