

4. januar 2021
Sagsnr.: 20/11442
Klagenr.: 1014640

AFGØRELSE
i klagesag om Holbæk Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr.
6.19, Boliger v. Mårsø

Holbæk Kommune har den 4. september 2020 endeligt vedtaget lokalplan nr. 6.19, Boliger v. Mårsø.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at lokalplanen fortsat gælder.

Planklagenævnet
NÆVNESENES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

Nogle beboere uden for lokalplanområdet klagede den 4. oktober 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om vedtagelse af lokalplan.

Planklagenævnet modtog klagen den 13. oktober 2020 fra kommunen.

Klagerne har navnlig anført, at ingen af beboernes klagepunkter er blevet hørt.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1. Forløbet før vedtagelsen af lokalplanen

Holbæk Kommune vedtog den 26. maj 2020 forslag til lokalplan nr. 6.19, Boliger v. Mårsø.

Planforslaget var herefter i offentlig høring fra 27. maj 2020 til 22. juli 2020.

I løbet af høringsperioden modtog kommunen 3 høringsvar, heriblandt ét fra klagerne.

2.2. Vedtagelsen af lokalplanen

Lokalplanen blev endeligt vedtaget af Holbæk Kommunes administration den 4. september 2020.

I forbindelse med behandlingen af sagen havde administrationen udarbejdet et notat indeholdende resumé af de indkomne indsigelser og administrations bemærkninger til disse.

Lokalplanen er offentliggjort den 16. september 2020.

2.3. Den vedtagne lokalplan

Det fremgår af lokalplanens redegørelse, side 3, at formålet med lokalplanen er at ændre området fra at være et landbrugsareal til et boligområde, med mulighed for at etablere op til 10 tæt/lav boliger i form af dobbelthuse.

Af lokalplanens formålsbestemmelse i § 1 fremgår, at lokalplanens formål er:

1.1 at udlægge areal til tæt/lav boliger, herunder dobbelthuse (helårsboliger)

2.4. Klagen og bemærkningerne hertil

2.4.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 4. oktober 2020. Klagerne har uddybet klagen den 11. oktober 2020. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 7. oktober 2020 og den 21. oktober 2020.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.4.2. Høringsfasen

Klagernes bemærkninger

Klagerne henviser til deres høringssvar fra høringsperioden. Klagerne anfører, at ingen af beboernes klagepunkter er blevet hørt.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at lokalplanprocessen er gennemført i overensstemmelse med de lovgivningsmæssige rammer og sædvanlig praksis i forhold til høring af nærmeste naboer.

Kommunen anfører endvidere, at de indkomne høringssvar er vurderet og behandlet i indsigelsesnotatet. Desuden anfører kommunen, at denne ikke efter planloven er forpligtet til at imødekomme ønsker i høringsperioden.

2.4.3. Planlovens formål

Klagernes bemærkninger

Klagerne henviser til planlovens § 1 og spørger, om kommunen har opfyldt denne del af planloven og i givet fald hvordan.

2.4.4. Øvrige klagepunkter

Klagerne er utilfredse med, at der skal bygges 5 dobbelthuse, hvilket klagerne finder er for mange, blandt andet i forhold til øget trafik.

Klagerne foreslår endvidere, at der skal etableres fartdæmpende foranstaltninger på en vej syd for lokalplanområdet, da der generelt køres alt for hurtigt på vejen.

Klagerne anfører desuden, at 5 moderne dobbelthuse ikke kan betragtes som tæt/lav bebyggelse som angivet i planforslaget, og at denne byggestil vil falde uden for den eksisterende bebyggelse.

Endelig mener klagerne, at byggeriet vil ødelægge naturen.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.¹

Følgende betragtes som et retligt spørgsmål:

- om vedtagelsen af planen er sket i overensstemmelse med de retningslinjer, der er fastsat i planlovens kapitel 6 om planers tilvejebringelse.

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

- Om lokalplanen er i strid med planlovens § 1.

Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

Det, som klagerne har anført i forhold til natur, byggestil, antal huse, øget trafik, og at der bør etableres fartdæmpende foranstaltninger, jf. afsnit 2.4.4, vedrører ikke retlige forhold efter planloven, men planforslagets hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle disse spørgsmål.

3.2. Inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser

Klagerne har anført, at ingen af beboernes klagepunkter er blevet hørt, jf. afsnit 2.4.2.

Planklagenævnet har forstået dette som en klage over kommunens håndtering af indsigelserne fra høringsperioden.

En kommunes vedtagelse af en lokalplan skal ske i overensstemmelse med de retningslinjer, som er fastsat i planlovens kapitel 6.

En kommune kan vedtage et forslag til en lokalplan endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 4 uger til fremsættelse af indsigelser, jf. planlovens § 24, stk. 5.

Hvis der rettidigt har været fremsat indsigelser m.v. mod et lokalplanforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen dog tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen, jf. § 27, stk. 1, 2. pkt.

Formålet med bestemmelsen om 4 uger er at sikre, at indsigelser mod et lokalplanforslag får en seriøs behandling. Af lovbestemmelsens forarbejder fremgår bl.a., at bestemmelsen gælder uanset indsigelsernes karakter.

Kommunen er imidlertid ikke efter planloven forpligtet til at imødekomme indsigelser mod et planforslag.

Lokalplanen blev endeligt vedtaget af kommunens administration den 4. september 2020.

Det fremgår af sagen, at administrationen, i forbindelse med behandlingen af sagen, havde udarbejdet et indsigelsesnotat, der indeholdt resumé af de indkomne indsigelser og administrationens bemærkninger til disse. Administrationen har desuden været i besiddelse af indsigelserne i deres fulde længde.

Nævnet lægger derfor til grund, at kommunen har inddraget indsigelserne i behandlingen af planforslaget.

Da kommunen ikke efter planloven er forpligtet til at imødekomme indsigelser mod et planforslag, og da der i øvrigt tilkommer kommunerne et meget vidt skøn i forhold til indholdet af en lokalplan, finder Planklagenævnet ikke, at det udgør en retlig mangel, at kommunen ikke har imødekommet indsigelserne.

På denne baggrund kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagen over kommunens behandling af indsigelser mod planforslaget.

3.3. Planlovens formål

Klagerne har spurgt, om kommunen har opfyldt planlovens § 1 og hvordan, jf. afsnit 2.4.3.

Planklagenævnet har forstået dette som en klage over, at lokalplanen er i strid med planlovens § 1.

Planlovens § 1 angiver formålet med loven. I planlovens § 1 er angivet de generelle hensyn, som skal varetages efter loven. Bestemmelsen stiller ikke specifikke krav til afvejningen af de hensyn, som er nævnt i bestemmelsen eller til det konkrete indhold af planer. Dette reguleres af andre bestemmelser i planloven.

På den baggrund kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagepunktet.

3.4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over lokalplan nr. 6.19, Bøliger v. Mårsø, som er endeligt vedtaget af Holbæk Kommune den 4. september 2020.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.² Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.³

² Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.