

28. januar 2021  
Sagsnr.: 19/08548  
Klagenr.: 1005340

## **AFGØRELSE**

**i klagesag om Vordingborg Kommunes dispensation fra lokalplan til udstykning samt etablering af vejadgang på A 1 , Askeby.**

Planklagenævnet  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Vordingborg Kommune har den 29. januar 2019 givet dispensation fra lokalplan nr. 28, området omkring A 1 , A 4 , til udstykning af to grunde fra ejendommen A 2 , 4792 Askeby, samt etablering af vejadgang.

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37 79 55 26  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

## Indhold

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| 1. Klagen til Planklagenævnet.....                           | 2  |
| 2. Sagens oplysninger.....                                   | 3  |
| 2.1. Ejendommen og lokalplanen for området .....             | 3  |
| 2.2. Forløbet før kommunens afgørelse .....                  | 4  |
| 2.3. Afgørelsen, der er klaget over .....                    | 4  |
| 2.4. Klagen og bemærkningerne hertil .....                   | 5  |
| 2.4.1. Korrespondance under klagesagen.....                  | 5  |
| 2.4.2. I strid med lokalplanens principper .....             | 5  |
| 2.4.3. Naboorientering.....                                  | 6  |
| 2.4.4. Forkerte oplysninger .....                            | 6  |
| 2.4.5. Øvrige klagepunkter .....                             | 6  |
| 3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse .....          | 6  |
| 3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse .....           | 6  |
| 3.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence.....          | 6  |
| 3.1.2. Hensigtsmæssighed .....                               | 7  |
| 3.2. Umiddelbart tilladt eller krav om dispensation .....    | 7  |
| 3.2.1. Generelt om lokalplaner .....                         | 7  |
| 3.2.2. Lokalplanens § 4.1 .....                              | 7  |
| 3.2.3. Lokalplanens § 5.1 .....                              | 8  |
| 3.3. Mulighed for at give dispensation.....                  | 8  |
| 3.3.1. Reglerne om muligheden for at give dispensation ..... | 8  |
| 3.3.2. Lokalplanens § 4.1 og § 5.1 .....                     | 8  |
| 3.4. Naboorientering.....                                    | 9  |
| 3.5. Lokalplanens § 5.6 .....                                | 10 |
| 3.6. Beslutningsgrundlaget.....                              | 10 |
| 3.7. Planklagenævnets afgørelse .....                        | 11 |
| 4. Gebyr .....                                               | 11 |

### 1. Klagen til Planklagenævnet

En nabo klagede den 11. november 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen den 20. november 2019 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at kommunens afgørelse er truffet på baggrund af forkerte oplysninger, og at kommunen har tilsidesat planlovens regler om naboorientering. Derudover har klageren også anført, at kommunen ikke har hjemmel til at give dispensation, idet dispensationen er i strid med lokalplanens principper.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.4.

Klageren har også klaget over kommunens byggetilladelse af 19. oktober 2019 og kommunens afgørelse af 19. marts 2020 om dispensation til facadehøjde på ejendommen A 2 , 4792 Askeby. Planklagenævnet har den 29. oktober 2020 vejledt klageren om at oprette særskilte klager på klageportalen, såfremt klageren ønsker, at nævnet skal behandle klagepunkterne vedrørende disse afgørelser. Klageren har ikke oprettet særskilte klager over afgørelserne i klageportalen.

## **2. Sagens oplysninger**

### **2.1. Ejendommen og lokalplanen for området**

Klagen vedrører en ejendom, som ligger på adressen A 2 , 4792 Askeby, matr.nr. .

Ejendommen er omfattet af lokalplan nr. 28, området omkring A 1 , A 4 .

I lokalplanens kortbilag 2 er der indsat en illustrationstegning, der viser, hvordan området skal udstykkes (benævnt udstykningsplan). Det fremgår bl.a. af illustrationsplanen, at den del af ejendommen, som ligger nord for en privat sti, skal udstykkes i 3 grunde.

Den overordnede vej- og stistruktur fremgår af lokalplanens kortbilag 2 og 3. På kortbilag 3 er der indtegnet en adgangsvej øst for den nordlige del af ejendommen, som efter udstykningsplanen skal udstykkes til 3 grunde. Den østlige vejadgang skal ifølge kortbilag 2 og 3 skabe adgang fra A 1 til de grunde, som udstykkes. Det fremgår desuden, at der nord for ejendommen A 2 , 4792 Askeby, er etableret en stiforbindelse mellem vejene A 1 og A 3 .

Af lokalplanens § 1, lokalplanens formål, fremgår følgende:

*1.1. Det er lokalplanens formål at udlægge et antal grunde til brug for sommerhusbebyggelse til den fortsatte udvikling af sommerhusområdet ved A 4 .*

*Herunder angives retningslinier for:*

*1.2. Tilpasningen af områdets karakter som sommerhusområde til den eksisterende bebyggelse i området, og til de tilstødende landbrugsarealer.*

*1.3. Fastlæggelse af placering og dimensionering af vej- og stiarealer.*

*1.4. Anvendelsen og afgrænsningen af bebyggelige områder, herunder grundstørrelser, byggelinier o.l.*

*1.5. Anvendelsen af ubebyggelige arealer bl.a. med hensyn til beplantning, hegning o.l.*

Af lokalplanens § 4, udstykninger, fremgår følgende:

*4.1. Udstykning må kun foretages i overensstemmelse med den på kortbilag nr. 2 viste retningsgivende udstykningsplan.*

Af lokalplanens § 5, vej- og stiforhold, fremgår følgende:

*5.1. Der udlægges areal til følgende veje og stier med en beliggenhed og udformning som vist på vedhæftede kortbilag nr. 2 og 3.*

*[...]*

*5.6. Inden aktuelle udstykninger foretages, skal vejenes udformning og evt. beplantning gøres til grundlag for drøftelser mellem grundejerne (grundejerforeningen), kommunen og udstykkeren.*

## **2.2. Forløbet før kommunens afgørelse**

Kommunen modtog den 1. november 2018 en ansøgning om dispensation fra § 4.1 og § 5.1 i lokalplan nr. 28 til udstykning af to grunde fra ejendommen A 2 , 4725 Askeby.

Det fremgik af ansøgningsmaterialet, at ejendommen A 2 , 4725 Askeby, har et areal på 11.132 m<sup>2</sup>, hvoraf de to grunde, der ønskes udstykket, hver har et areal på ca. 2.450 m<sup>2</sup>. Grundene ønskes udstykket fra den del af ejendommen, som ligger nord for stiforbindelsen, hvorved den nordligste grund (delnr. 2) udstykkes som en koteletgrund, således at denne får vejadgang til A 1 via en 4 meter bred indkørsel langs den vestlige side af delnr.1. Delnr. 1 får direkte vejadgang til A 1 syd for ejendommen, hvor stiforbindelsen er etableret.

## **2.3. Afgørelsen, der er klaget over**

Vordingborg Kommune traf den 29. januar 2019 afgørelse om dispensation fra lokalplan nr. 28, området omkring A 1 , til udstykning af to grunde fra ejendommen A 2 , 4792 Askeby.

Kommunen gengav og henviste bl.a. i afgørelsen til lokalplanens § 4.1 om, at

udstyknings skal ske i overensstemmelse med kortbilag 2. Det var kommunens vurdering, at den ansøgte udstykning, herunder udstykning af 2 grunde i stedet for 3, er i strid med den nævnte bestemmelse og kortbilag 2, hvorfor det ansøgte kræver dispensation.

Kommunen henviste i afgørelsen desuden til lokalplanens § 5.1 og kortbilag 2 om udlægning af vejarealer. Det fremgik af afgørelsen, at den nordligste udstykkede grund (del.nr.2) får direkte vejadgang til A 1 via en indkørsel langs den sydligste udstykkede grund (del.nr.1), mens del.nr. 1 får direkte vejadgang til A 1. Vejadgangen ændres således fra den indtegnede østlige adgangsvej på kortbilag 2 og 3 til en vejadgang syd for grundene, hvor stiforbindelsen er etableret.

Det fremgik desuden af afgørelsen, at kommunen ikke havde foretaget naboorientering, jf. planlovens § 20, stk. 2, da det er kommunens vurdering, at dispensationen ikke er i strid med lokalplanens principper.

Afgørelsen blev truffet med hjemmel i planlovens § 19.

## **2.4. Klagen og bemærkningerne hertil**

### *2.4.1. Korrespondance under klagesagen*

I sagen indgår klagen dateret den 10. november 2019. Klageren har uddybet klagen den 4. oktober og 28. december 2020 samt 7. januar 2021. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 20. november 2020 og 6. januar 2021.

Klagen er i hovedtræk gengivet nedenfor.

### *2.4.2. I strid med lokalplanens principper*

#### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at kommunen ikke har hjemmel til at give dispensation, idet dispensationen er i strid med lokalplanens principper.

Klageren gengiver og henviser til lokalplanens redegørelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at lokalplanen forudsætter, at området betjenes af lukkede veje tilsluttet A 5. A 1 lukkes på en mindre strækning, hvorved der gennem vejføringen opnås en opdeling af området i afgrænsede enheder uden gennemkørende trafik. Ifølge klageren er det også derfor, at der er placeret en 3 m bred sti, som adskiller A 3 og A 1. Klageren gør i den forbindelse gældende, at der med vejadgangen er tale om en nedlæggelse af stiforbindelsen, som fremgår af kortbilag 2, hvorved A 1 bliver forlænget til de udstykkede grunde, mens stien bliver forkortet med 55 m. Ændringen ødelægger således lokalplanens tiltænkte vej- og stisystem.

Klageren bemærker hertil, at kommunen den 23. november 2020 har varslet et påbud om lovliggørelse af vejadgangen/vejforholdene på vejen A 1, som ligger mod øst, hvor kommunen i varslet bl.a. henviser til lokalplanens §

5 og kortbilag 2. Dette viser ifølge klageren kommunens (nye) erkendelse af, at de indtegnede vejforløb på kortbilag 2 udgør et centralt princip i lokalplanen.

#### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen anfører, at den har givet dispensation til at udstykke 2 i stedet for de planlagte 3 grunde fra ejendommen A 2 , 4792 Askeby, samt placering af en indkørsel mod sydvest og ikke mod nordøst, som fremgår af illustrationerne på kortbilag 2 og 3. Kommunen henviser i den forbindelse til, at der alene er tale om retningsgivende udstykningsplaner.

Kommunen anfører desuden, at den aktuelle klagesag vedrører en adgangsvej/indkørsel til et begrænset antal sommerhusgrunde og opdelingen af disse, mens den sag, som klageren henviser til, vedrører adgangsvejen for op til 11-13 sommerhusgrunde. Det er derfor fortsat kommunens vurdering, at afgørelsen om dispensation ikke er i strid med lokalplanens principper.

#### *2.4.3. Naboorientering*

Klageren anfører, at kommunen har tilsidesat planlovens regler om naboorienteret, ligesom at kommunen har tilsidesat lokalplanens § 5.6, idet klageren ikke er blev naboorienteret forinden kommunens afgørelse.

#### *2.4.4. Forkerte oplysninger*

##### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at kommunens afgørelse er truffet på baggrund af forkerte oplysninger, idet kommunen ved sagsbehandlingen har lagt en forkert placering af vejen A 1 til grund. Klageren henviser til, at kommunen den 7. februar 2020 har oplyst, at det er kommunens opfattelse, at det nuværende forløb af vejen A 1 svarer til den placering, som fremgår af lokalplanens kortbilag 2. Dette er imidlertid forkert, idet vejen er placeret ca. 5 m længere mod syd.

#### *2.4.5. Øvrige klagepunkter*

Klageren anfører, at ændringen af vej- og stiføringen medfører en væsentlig ændring af områdets karakter, og at den godkendte udstykning med vejadgang langs klagerens ejendom vil medføre en værdiforringelse af klagerens ejendom.

### **3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### **3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse**

##### *3.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence*

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Følgende betragtes som et retligt spørgsmål:

- Om kommunen har haft hjemmel til at give dispensation fra lokalplanen.
- Om kommunen har overholdt planlovens regler om naboorientering.
- Om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige principper og regler, herunder officialprincippet.

Planklagenævnet har i brev af 29. oktober 2020 oplyst klageren om, at behandling af klagen over kommunens byggetilladelse og dispensation fra lokalplanen til facadehøjde på ejendommen A 2 , 4792 Askeby, kræver oprettelse af særskilte klager.

Da klageren ikke har oprettet særskilte klager vedrørende disse afgørelser, omfatter nærværende sag alene en prøvelse af kommunens afgørelse af 29. januar 2019 om dispensation fra lokalplanen til udstykning af ejendommen A 2 , 4792 Askeby.

### *3.1.2. Hensigtsmæssighed*

Om kommunen i det konkrete tilfælde vil meddele dispensation er imidlertid en skønsmæssig afgørelse, som Planklagenævnet ikke kan tage stilling til. Nævnet kan således ikke tage stilling til, om en dispensation er rimelig eller hensigtsmæssig, herunder i forhold til klagerens interesser. Nævnet kan som følge heraf ikke tage stilling til det af klageren anførte om, at den godkendte udstykning, herunder ændring af vej- og stiføringen, ændrer områdets karakter samt medfører en værdiforringelse af klagerens ejendom, jf. afsnit 2.4.5.

## **3.2. Umiddelbart tilladt eller krav om dispensation**

### *3.2.1. Generelt om lokalplaner*

Bestemmelserne i en lokalplan er bindende over for borgerne, jf. planlovens § 18. Det betyder, at nye forhold, der er i overensstemmelse med lokalplanen, eller som ikke er reguleret af lokalplanen, er umiddelbart tilladte efter planloven. Derimod forudsætter dispositioner, der ikke er i overensstemmelse med lokalplanen, at kommunen kan og vil dispensere fra lokalplanbestemmelserne.

### *3.2.2. Lokalplanens § 4.1*

Lokalplanen fastsætter i § 4.1, at udstykning kun må foretages i overensstemmelse med den på kortbilag 2 retningsgivende udstykningsplan.

Der er ansøgt dispensation fra lokalplanens § 4.1 til udstykning af 2 grunde fra den del af A 2 , 4792 Askeby, der ligger nord for stiforbindelsen mellem A 3 og A 1 . Det fremgår af udstykningsplanen på kortbilag 2, at den del af ejendommen skal udstykkes til 3 grunde/matrikler. Planklagenævnet finder derfor ikke, at den ansøgte udstykning er i overensstemmelse med lokalplanen, og forholdet kræver derfor dispensation, jf. planlovens § 19.

### 3.2.3. Lokalplanens § 5.1

Lokalplanen fastsætter i § 5.1, at der udlægges areal til veje og stier med en beliggenhed og udformning som vist på vedhæftede kortbilag nr. 2 og 3.

Der er ansøgt om dispensation fra lokalplanens § 5.1 til etablering af vejadgang fra de udstykkede grunde ved stiforbindelsen mod syd. Det fremgår af kortbilag 2 og 3, at vejadgang til de udstykkede ejendomme skal etableres via en østlig adgangsvej, som etableres i forlængelse af vejen A 1. Planklagenævnet finder ikke, at det ansøgte er i overensstemmelse med lokalplanen, og forholdet kræver derfor dispensation, jf. planlovens § 19.

## 3.3. Mulighed for at give dispensation

### 3.3.1. Reglerne om muligheden for at give dispensation

En kommune kan dispensere fra en lokalplan, hvis dispensationen ikke er i strid med planens principper, eller hvis dispensationen tidsbegrænses, jf. planlovens § 19, stk. 1. Videregående afvigelser end dem, der er nævnt i stk. 1, kræver vedtagelse af en ny lokalplan, jf. planlovens § 19, stk. 2.

Principperne i en lokalplan er efter lovbestemmelsens forarbejder planens formålsbestemmelse og de anvendelsesbestemmelser, som er fastsat ud fra formålet med planen. Principperne omfatter ifølge forarbejderne også den planlagte struktur, fordeling mellem friarealer og bebyggede arealer.

Principperne omfatter som hovedregel ikke de bestemmelser, der mere detaljeret regulerer bebyggelsens omfang, udformning og placering, medmindre disse bestemmelser netop er fastlagt for f.eks. at fastholde eller fastlægge en særlig udformning af bebyggelsen, eller hvis placeringen er en del af den planlagte struktur. Det samme gælder bestemmelser om det præcise omfang, udformning og placering af anlæg.

At en sådan bestemmelse i en lokalplan må anses for at være en del af principperne i planen, kan følge af en detaljeret formålsbestemmelse, der specifikt henviser til den pågældende bestemmelse, eller af karakteren og detaljeringsgraden af bestemmelsen eller af planen i øvrigt. I den forbindelse kan baggrunden for planen have betydning under forudsætning af, at denne har fundet udtryk i planen.<sup>2</sup>

### 3.3.2. Lokalplanens § 4.1 og § 5.1

Planklagenævnet finder ikke, at lokalplanens § 4.1 og § 5.1 er en del af planens principper. Nævnet har herved lagt vægt på, at der er tale om bebyggelsesregulerende bestemmelser. Det forhold, at det fremgår af formålsbestemmelsen, at lokalplanen bl.a. har til formål at fastlægge retningslinjer for fastlæggelse af placering og dimensionering af vej- og stiarealer,

<sup>2</sup> Der henvises bl.a. til NMK-33-04159 og 19/01020.



medfører ikke i sig selv, at bestemmelsen må anses for en del af planens principper. Nævnet bemærker, at formålsbestemmelsen har karakter af en generel opremsning af, hvilke forhold der er reguleret i lokalplanen, og ikke som en fremhævelse af bestemte forhold, som har haft en særlig betydning i forbindelse med vedtagelsen af planen.

Der er heller ikke andre holdepunkter i lokalplanredegørelsen, i selve bestemmelserne eller i planens øvrige bestemmelser for at antage, at bestemmelserne har en sådan særlig betydning, at de må anses for en del af planens principper.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen havde hjemmel til at give dispensationen.

Nævnet bemærker, at det er uden betydning for planklagenævnets vurdering og afgørelse, hvorvidt kommunen i en anden sag har vurderet, at det vil være i strid med lokalplanens principper at dispensere fra lokalplanens § 5.1.

Selve afgørelsen om dispensation er baseret på en skønsmæssig vurdering, der ikke kan efterprøves af Planklagenævnet. Kommunens afgørelse skal imidlertid være i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige regler og retsgrundsætninger, herunder planlovens regler om naboorientering samt officialprincippet.

### **3.4. Naboorientering**

Klageren har anført, at kommunens afgørelse er i strid med planloven, idet kommunen ikke har foretaget en naboorientering, jf. afsnit 2.4.3.

Efter planlovens § 20, stk. 1, kan der først dispenseres fra en lokalplan 2 uger efter, at kommunen skriftligt har orienteret:

- 1) ejere og brugere i det område, der er omfattet af planen,
- 2) naboerne til den omhandlede ejendom og andre, som efter kommunalbestyrelsens vurdering har interesse i sagen, herunder det lokale kulturmiljøråd og
- 3) de foreninger og lignende med lokalt tilhørsforhold og klageberettigede landsdækkende foreninger og organisationer, jf. § 59, stk. 2, som over for kommunalbestyrelsen har fremsat skriftlig anmodning om at blive orienteret om ansøgninger.

I § 20, stk. 2, er der fastsat en række undtagelser fra § 20, stk. 1. Kravet om orientering gælder f.eks. ikke, hvis en forudgående orientering efter kommunens skøn er af underordnet betydning for de personer og foreninger, der er nævnt i stk. 1, nr. 1-3. Undtagelsen i § 20, stk. 2, er navnlig relevant i større lokalplanlagte områder, hvor en dispensation kun har betydning for de nærmeste naboer.

Der er således i medfør af bestemmelsen overladt et vist skøn til kommunen med hensyn til, hvilke ejendomme i området, der berøres af påtænkte dispensationer. En sådan skønsmæssig vurdering kan kun underkendes af Planklagenævnet, hvis vurderingen er åbenbart urimelig.

Vordingborg Kommune har ikke foretaget naboorientering, idet den har vurderet, at det ansøgte ikke er i strid med lokalplanens principperne. Planklagenævnet forstår dette således, at kommunen har vurderet, at dispensationen er af underordnet betydning for klageren.

Planklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens skønsmæssige vurdering af, at forudgående orientering af klager var af underordnet betydning. Nævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

### **3.5. Lokalplanens § 5.6**

Klageren har desuden anført, at kommunens afgørelse er i strid med lokalplanens § 5.6, idet kommunen ikke har foretaget en høring af klageren, jf. afsnit 2.4.3.

Lokalplanens § 5.6 fastsætter, at inden aktuelle udstykninger foretages, skal vejenes udformning og evt. beplantning gøres til grundlag for drøftelser mellem grundejerne, kommunen og udstykkeren.

Der er i planlovens § 15 (og i § 15 a) fastsat udtømmende bestemmelser om, hvad der skal samt i givent fald kan fastsættes bestemmelser om i en lokalplan. Enhver lokalplanbestemmelse kræver en saglig planlægningsmæssig begrundelse.

Planlovens § 15, stk. 2 fastlægger, hvad der kan optages lokalplanbestemmelser om (lokalplankataloget).

Planklagenævnet finder ikke, at der i planlovens § 15, stk. 2, er hjemmel til i en lokalplan at fastsætte bestemmelser om, at der skal ske drøftelser med grundejerne, før en aktuel udstykning kan foretages. Planklagenævnet finder på den baggrund ikke, at bestemmelsen kan tillægges retsvirkning.

### **3.6 Beslutningsgrundlaget**

Kommunen skal ved behandlingen af dispensationssager overholde almindelige forvaltningsretlige principper.

Det er et grundlæggende forvaltningsretligt princip, at kommunen selv, eventuelt i samarbejde med andre myndigheder, skal fremskaffe de nødvendige oplysninger om en sag eller sørge for, at private (typisk parten eller parterne i en sag) medvirker til oplysning af sagen. Dette princip kaldes officialprincippet eller undersøgelsesprincippet. Princippet sikrer, at der er et tilstrækkeligt faktisk og retligt grundlag for afgørelsen. Overholdelsen af princippet er

derfor generelt af væsentlig betydning for en afgørelses lovlighed og retshed. Kravene til oplysning af faktum kan dog ikke præciseres generelt, og de er i vid udstrækning skønsmæssige.

Klageren anfører, at afgørelsen er truffet på baggrund af forkerte oplysninger, idet kommunen har lagt en forkert placering af vejen A 1 til grund for afgørelsen om dispensation, idet A 1 er placeret ca. 5 m længere mod syd, jf. afsnit 2.4.4. Planklagenævnet opfatter dette som en klage over kommunens beslutningsgrundlag.

Planklagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at kommunens afgørelse af den grund er baseret på et utilstrækkeligt kendskab til eller forkert opfattelse af sagens faktiske forhold set i forhold til den afgørelse, der skulle træffes. Nævnet bemærker, at kommunens afgørelse om dispensation er baseret på en skønsmæssig vurdering af dispensationens indvirkning på området og de omkringliggende ejendomme. Nævnet finder ikke grund til at antage, at kommunen ville have vurderet sagen på en anden måde, hvis kommunen havde været i besiddelse af mere præcise oplysninger omkring A 1's forløb i sagen, idet udstykningen og adgangsvejen hertil ikke påvirkes af A 1's forløb øst for ejendommen.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i dette klagepunkt.

### **3.7. Planklagenævnets afgørelse**

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Vordingborg Kommunes afgørelse af 29. januar 2019 om dispensation fra lokalplan nr. 28, området omkring A 1, A 4 til udstykning af to grunde fra ejendommen A 2, 4792 Askeby, samt etablering af vejadgang.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.<sup>3</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

## **4. Gebyr**

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse

<sup>3</sup> Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.