

22. januar 2021
Sagsnr.: 20/13276
Klagenr.: 1005930

**Afvisning
af klage om inhabilitet i forbindelse med vedtagelse af kommuneplan-
strategi i Esbjerg**

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Esbjerg Kommune har den 18. november 2019 endeligt vedtaget kommuneplanstrategien, Kommuneplanstrategi Tema Udviklingsområder.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen, da klageren ikke er klageberettiget.

1. Klagen til Planklagenævnet

Et medlem af kommunalbestyrelsen klagede den 29. januar 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen den 19. november 2020 fra Esbjerg Kommune.

I klagen er der navnlig klaget over inhabilitet.

2. Sagens oplysninger

Esbjerg Kommune har den 18. november 2019 endeligt vedtaget kommuneplanstrategi, Kommuneplanstrategi Tema Udviklingsområder.

Anmodningen om igangsættelse af planstrategien havde forinden været forelagt en række udvalg og kommunalbestyrelsen flere gange, inden den blev endeligt vedtaget.

Kommuneplanstrategien blev vedtaget i kommunalbestyrelsen med stemmerne 17 mod 14. Klageren er medlem af kommunalbestyrelsen for et af de partier, der stemte mod at vedtage strategien.

Klageren klagede hhv. den 16. januar og 1. oktober 2019 til Folketingets Ombudsmand. Ombudsmanden videresendte den 6. januar 2020 klagen til Planklagenævnet med henblik på, at nævnet tager stilling til, om nævnet kan behandle klagen. Klagerens henvendelser til ombudsmanden var vedlagt som bilag.

I klagen af 1. oktober 2019 henviser til klagen af 16. januar 2019, hvoraf følgende fremgår:

Jeg sidder som byrådsmedlem i Esbjerg Kommune. Den 9. november 2018 er der en artikel i Jydske Vestkysten der fortæller, at planchefen fra kommunen har deltaget under behandling af et punkt om udstykning i et område hvor han selv har økonomiske interesser. Planchefen havde hverken forud for mødet eller undervejs informeret politikerne om sine interesser.

Jeg havde på den baggrund bedt Ankestyrelsen om at vurdere det korrekte i, at planchefen ikke på forhånd informerede politikerne. Ankestyrelsen har afvist at rejse en tilsynssag.

Uagtet at planchefen ikke giver sin personlige mening til kende ved mødet (hans egen vurdering) giver det et forkert signal overfor borgerne når der, i deres øjne, er to regelsæt. Ét regelsæt for dem og ét for "os" på rådhuset.

Jeg vil derfor bede om en vurdering af

- burde politikerne have været orienteret om planchefens økonomiske interesser?*

– var planchefen inhabil?

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

En kommunes vedtagelse af en kommuneplanstrategi efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.¹

Reglerne om klageberettigelse fremgår af planlovens § 59. Følgende er klageberettigede i forhold til afgørelser efter planlovens § 58²:

- Enhver med **retlig interesse** i sagens udfald

Udtrykket ”retlig interesse” tillægges forskellig betydning afhængigt af, hvad der klages over.

Endvidere er følgende klageberettigede i forhold til afgørelser efter § 58, stk. 1, nr. 1 og 3:

- **Landsdækkende foreninger** og organisationer, der har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen som hovedformål, på betingelse af,
 - 1) at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
 - 2) at foreningen eller organisationen repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Det har ikke betydning for spørgsmålet om klageberettigelse, om klageren vil kunne forventes at få medhold i sine klagepunkter.

I sager om tilvejebringelse af planer og i sager om lokalplanpligt anses i praksis en ganske vid personkreds for klageberettigede. Denne praksis hænger sammen med det centrale hensyn i planloven om inddragelse af offentligheden i planprocessen.

Et mindretal i kommunalbestyrelsen eller et politisk udvalg anses ikke for klageberettiget.

Klageren er medlem af kommunalbestyrelsen og en del af mindretallet. Klageren er dermed ikke klageberettiget.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

² Derudover er erhvervsministeren klageberettiget.

Planklagenævnet har ikke med denne afgørelse taget stilling til, om klagefristen er overholdt.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.³

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

³ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.