

17. december 2020
Sagsnr.: 18/05860
Klagenr.: 1000777
(Tidl.: NMK-31-02368,
KlageID 239967)

AFGØRELSE

i klagesag om Brønderslev Kommunes landzonetilladelse til opførelse af transformatorstation på A 1 , Asaa

Brønderslev Kommune har den 4. december 2017 givet landzonetilladelse til opførelse af en transformatorstation på ejendommen A 2 , 9 340 Asaa, matr.nr. [REDACTED] .

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet stadfæster afgørelsen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	3
2. Sagens oplysninger.....	3
2.1. Området og ejendommen	3
2.2. Forløbet før ansøgningen	4
2.3. Ansøgningen.....	4
2.4. Den afgørelse, der er klaget over	5
2.5. Klagen og bemærkningerne hertil	6
2.5.1. Korrespondance i klagesagen.....	6
2.5.2. Lokalplanpligt	6
2.5.3. Påvirkning af flagermus og fugle	6
2.5.4. Påvirkning af landskabet	7
2.5.5. Støj	8
2.5.6. Øvrige klagepunkter	8
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	8
3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse	8
3.2. Lokalplanpligt	10
3.2.1. Generelt om lokalplanpligt.....	10
3.2.2. Planklagenævnets vurdering af lokalplanpligt	10
3.3. Påvirkning af bilag IV-arter (flagermus).....	11
3.3.1. Generelt om bilag IV-arter i forbindelse med landzonetilladelser	11
3.3.2. Planklagenævnets vurdering i forhold til flagermus	12
3.4. Generelt om landzonetilladelser	12
3.5. Landzonetilladelse i kystnærhedszonen	13
3.6. Planklagenævnets vurdering af den nye transformatorstation	13
3.7. Planklagenævnets afgørelse	14
4. Gebyr	15

1. Klagen til Planklagenævnet

En gruppe beboere i området klagede den 28. december 2017 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om tilladelse.

Planklagenævnet modtog klagen den 11. januar 2018 fra kommunen.

Klagerne har navnlig anført, at transformatorstationen vil have en negativ visuel indvirkning på landskabet og vil medføre støjproblemer.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.5.

Klagerne har også klaget over kommunens afgørelse om, at projektet ikke er miljøvurderingspligtigt. Denne klage er behandlet af Miljø- og Fødevareklagenævnet, der den 16. december 2020 ikke har givet medhold i klagen.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet har desuden behandlet klager over kommunens VVM-tilladelse med tilhørende VVM-redegørelse til opstilling af vindmøllerne, som transformatorstationen skal servicere. Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 16. december 2020 stadfæstet VVM-tilladelsen med ændringer.²

Planklagenævnet har herudover modtaget klager over kommunens vedtagelse af lokalplan nr. 32-T-22.01, Vindmøller ved A 1, samt kommuneplan-tillæg 28, som vedrører de vindmøller, som transformatorstationen skal servicere, samt kommunens miljøvurdering af planerne. Planklagenævnet har den 16. december 2020 truffet afgørelse i disse sager og har ikke givet klagerne medhold.³

2. Sagens oplysninger

2.1. Området og ejendommen

Klagesagen vedrører en ejendom på A 2, 9340 Asaa, matr.nr. [REDACTED]. Ejendommen ejes af ansøgeren.

Ejendommen er på ca. 0,3 ha og ligger i landzone, og det ansøgte ligger uden for det område, der er omfattet af lokalplan nr. 32-T-22.01, Vindmøller ved A 1, som vedrører de vindmøller, som transformatorstationen skal servicere. Ejendommen ligger uden for kommuneplanens rammer. Det ansøgte er placeret ca. 270 m fra den nærmeste vindmølle og henholdsvis ca. 550 m og ca. 570 m fra nærmeste beboelse.⁴ Klagerne ejendomme ligger mellem ca. 1 km og ca. 2 km fra den ansøgte transformerstation.

¹ Sagsnr. 18/04953. Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen på <https://mfkn.naevneneshus.dk/>, når de bliver offentliggjort.

² Sagsnr. 18/06645, 18/06643, 18/05692. Afgørelserne kan ses på afgørelsesportalen på <https://mfkn.naevneneshus.dk/>, når de bliver offentliggjort.

³ Sagsnr. 18/06454, 18/06756, 18/06757, 18/06760, 18/06795, 18/06796, 18/06798 og 18/06420. Afgørelserne kan ses på afgørelsesportalen på <https://pkn.naevneneshus.dk/>, når de bliver offentliggjort.

⁴ Jf. Planklagenævnets opmåling på kort.

Ejendommen afgrænses mod nord af vejen, A 1 , mens de øvrige sider af ejendommen grænser op til en mark. På ejendommens østlige del er der allerede i dag opført en 10 kV transformatorstation og et teknikhus, som ifølge sagens oplysninger bruges til testning mv. i forbindelse med opførelse af vindmøllerne.

Ejendommen ligger i et område med dyrkede arealer, levende hegn, enkelte skove og spredt bebyggelse. Området er udpeget som særligt værdifuldt jordbrugsområde i kommuneplan 2017 for Brønderslev Kommune. Inden for de særligt værdifulde jordbrugsområder må der ikke planlægges for eller etableres anlæg, der på væsentlig måde begrænser mulighederne for landbrugsdrift, jf. retningslinje 2.3.3. i kommuneplanen. Det fremgår af redegørelsen til retningslinjen, at anlæg, der optager og påvirker et meget lille areal, som f.eks. vindmøller og transformerstationer, godt kan placeres inden for de særligt værdifulde jordbrugsområder, hvis der tages hensyn til den fortsatte landbrugsdrift.

Ejendommen ligger inden for kystnærhedszonen ca. 1,7 km fra kysten. Den ligger inden for udpegningen af Kystbaglandet, jf. kommuneplanens retningslinje 2.5.3. Udpegningen omfatter områder uden eller med begrænset visuel forbindelse til kysten, jf. redegørelsen til retningslinjen.

2.2. Forløbet før ansøgningen

Kommunen vedtog den 24. maj 2017 lokalplan nr. 32-T-22.01, Vindmøller ved A 1 , som vedrører opførelse af fem vindmøller med en totalhøjde på 140 m. Det fremgår af lokalplanen, at vindmøllerne skal serviceres af en transformatorstation, hvilket enten kan ske ved brug af en eksisterende transformatorstation ved Agersted (dvs. en anden placering end den ansøgte) eller ved opførelse af en ny transformatorstation. Det fremgår af lokalplanen, at der ikke i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanen endnu var taget stilling til, hvilken løsning, der skulle bruges, eller hvor en eventuel ny transformatorstation skulle placeres.

2.3. Ansøgningen

Det har efter lokalplanens vedtagelse vist sig, at der er behov for opførelse af en ny transformatorstation. Der er derfor søgt om opførelse af en (ny) transformatorstation bestående af et teknikhus på 18 m², stativer med 60 kV skinne, en transformer fra 10 til 60 kV, samt to lynafledermaster med en højde på 19,5 m. Bortset fra masterne får det ansøgte anlæg en maksimal højde på 6 m. Der anlægges endvidere to indkørselsveje til transformatorstationen.

Transformerstationen omkranses af et beplantningsbælte med en bredde på minimum 5 m bestående af en blanding af hjemmehørende stedsegrønne og løvfaldende træer.

Transformatorstationen placeres ved siden af 10 kV transformatorstationen

og teknikhuset og umiddelbart ud til en vej.

2.4. Den afgørelse, der er klaget over

Kommunen traf den 4. december 2017 afgørelse om landzonetilladelse til opførelse af den nye transformatorstation. Hele den nye transformatorstation – samt 10 kV transformatorstationen og teknikhuset – bliver omkranset af afskærmende beplantning bestående af hjemmehørende stedsegrønne og løvfældende træer i et bælte med en bredde på minimum 5 m.

Tilladelsen er givet på vilkår af, at transformatorstationen opføres i henhold til ansøgningsmaterialet, at der tinglyses en servitut om fjernelse af anlægget, når det bliver overflødigt for elnettet, og at beplantningsbæltet etableres senest et år efter ibrugtagning af transformatorstationen. Det vil ligeledes fremgå af den tinglyste servitut, at tilladelsen er givet med vilkår om reetablering af arealet til landbrugsjord, senest et år efter transformatorstationen er blevet overflødig.

Det fremgår af afgørelsen, at transformatorstationen kun overordnet er omtalt i lokalplanen for vindmøllerne, og at den ikke ligger inden for lokalplanafgrænsningen, hvorfor der ikke er bonusvirkning for denne. Kommunen giver derfor separat landzonetilladelse.

Kommunen anfører, at placeringen af transformatorstationen er delvis afhængig af nærhed til vindmøllerne, men at der samtidig skal være en sikkerhedsafstand. Kommunen anfører endvidere, at nærheden til vindmøllerne medfører, at der ikke er beboelser inden for en stor radius af transformatorstationen ud over de to ejere af vindmøllerne.

Kommunen vurderer, at transformatorstationen vil have en vis visuel landskabelig påvirkning, da den opføres på en bar mark, men at påvirkningen begrænses ved afskærmende beplantning rundt om transformatorstationen. Det vil primært være lynaflederne, som er spinkle anlæg, der fortsat vil være synlige, når beplantningen er vokset til.

Kommunen vurderer, at det visuelle sammenfald med vindmøllerne vil være uvæsentligt, da der er en markant størrelsesforskel mellem anlæggene og på grund af den afskærmende beplantning.

Kommunen anfører, at området er udpeget som særligt værdifuldt landbrugsjord, og at der derfor er stillet krav om, at arealet tilbageføres til landbrugsareal efter endt drift.

Kommunen vurderer, at transformatorstationen vil have underordnet betydning i forhold til de nationale planlægningsinteresser i kystområderne på trods af, at den ligger i kystnærhedszonen, da den er omkranset af beplantning og ligger i et område med spredt bebyggelse mellem transformatorstationen og kysten, og da transformatorstationen ikke vil kunne ses fra kysten.

Kommunen vurderer endvidere, at støjgenerne fra transformatorstationen vil være begrænsede, da beregninger viser, at de vejledende støjgrænser overholdes 25 m fra anlægget, da der er mere end 500 m til nærmeste beboelse, samt da der er begrænsede rekreative interesser i området.

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at kommunen har truffet særskilt afgørelse om, at projektet ikke er VVM-pligtigt.

2.5. Klagen og bemærkningerne hertil

2.5.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 28. december 2017. Klagerne har uddybet klagen den 25. januar 2018. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 11. og 26. januar 2018. Derudover er adressaten kommet med bemærkninger til klagen den 9. februar 2018 og den 12. marts 2018.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.5.2. Lokalplanpligt

Klagernes bemærkninger

Klagerne anfører, at transformatorstationen skal være en del af vindmølleprojektet i lokalplan nr. 32-T-22.01, Vindmøller ved A 1 .

Klagerne anfører endvidere, at transformatorstationen er et enkeltanlæg, der påvirker miljøet væsentligt, og at en samlet visuel vurdering af transformatorstationen og vindmølleprojektet er nødvendig for at vurdere, om projektet har en negativ indvirkning på miljøet.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at transformerstationen ikke er lokalplanpligtig, da projektet ikke er et større bygge- eller anlægsarbejde, som påvirker områdets anvendelse væsentligt.

2.5.3. Påvirkning af flagermus og fugle

Klagernes bemærkninger

Klagerne anfører, at transformatorstationen er varmeafgivende og derfor tiltrækker insekter og dermed flagermus og fugle, samt at dette ikke er undersøgt nærmere.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at transformatorstationer afgiver varme, som kan tiltrække insekter samt muligvis flagermus og fugle, samt at transformatorstationer, modsat vindmøller, ikke bevæger sig, og at der er rig mulighed for, at flagermus og fugle kan navigere udenom.

Kommunen vurderer, at beplantningen omkring transformatorstationen vil fremstå som en løsrevet trægruppe, der ikke fungerer som en ledelinje hen til vindmøllerne.

Kommunen vurderer, at det vil være positivt, hvis der tiltrækkes forskelligt dyreliv til området omkring transformatorstationen.

2.5.4. Påvirkning af landskabet

Klagernes bemærkninger

Klagerne anfører, at det ansøgte ligger inden for kystnærhedszonen, og at der ikke foreligger særlige planlægningsmæssige eller funktionelle begrundelser for placeringen i kystnærhedszonen.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at det ved besigtigelse af en sammenlignelig transformatorstation på A 3 ses, at beplantningen sikrer, at anlægget er begrænset synligt, og at der derfor er stillet vilkår om beplantning i et bredt bælte omkring transformatorstationen for at mindske den visuelle kumulation.

Kommunen vurderer, at det er unødvendigt at udarbejde visualiseringer, der viser kumulationen med vindmøllerne, blandt andet på grund af den begrænsede synlighed og størrelsen af selve anlægget i forhold til vindmøllernes størrelse.

Kommunen anfører, at transformatorstationen er nødvendig for at kunne af-tage strømmen fra vindmøllerne ved A 1, og at der er behov for at placere transformatorstationen inden for en rimelig afstand fra vindmøllerne. Kommunen anfører endvidere, at lynafledernes højde er nødvendig for at undgå lynnedslag i selve transformatorstationen.

Kommunen vurderer, at transformatorstationen ikke vil være synlig fra kysten grundet terrænforskel, beplantning og bebyggelse, og at den visuelle påvirkning vil være begrænset og lokal.

Ansøgerens bemærkninger

Ansøgeren anfører, at transformatorstationen kommer til at ligge i et fladt område med spredt bevoksning, og at den bliver omkranset af et bredt beplantningsbælte. Ansøgeren vurderer derfor, at beboere i området kun i begrænset omfang vil kunne se transformerstationen.

Ansøgeren anfører endvidere, at de visuelle gener set fra klagernes ejendomme vil være meget begrænsede, og at der med tiden nærmest ikke vil være gener, da transformerstationen vil falde i med landskabet.

2.5.5. Støj

Klagernes bemærkninger

Klagerne anfører, at der erfaringsmæssigt er problemer med støj og lavfrekvent støj fra transformatorstationer, og at der derfor skal laves konkrete støjberegninger for transformatorstationen.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at transformatorstationen skal overholde støjgrænserne fastsat i vejledningen om ”ekstern støj fra virksomheder”, og at de relevante støjgrænser er fastsat til 55 dB(A), 45 dB(A) og 40 dB(A) gældende for henholdsvis dag, aften og nat, samt at disse støjgrænser overholdes ved naboer. Kommunen fastholder, at støjgrænseværdierne er overholdt i en afstand af 25 m fra transformatoren, og at nærmeste beboelse ligger ca. 500 m fra transformatorstationen.

Kommunen anfører endvidere, at der ikke foreligger undersøgelser, der påviser problemer med lavfrekvent støj fra transformatorstationer, og at der erfaringsmæssigt ikke er problemer med lavfrekvent støj fra små transformatorstationer.

Kommunen anfører endelig, at hvis der opstår problemer med lavfrekvent støj, kan kommunen kræve en akkrediteret støjmåling som dokumentation for overholdelse af grænseværdierne.

2.5.6. Øvrige klagepunkter

Klagerne anfører endvidere,

- at der burde være lavet en VVM-redegørelse,
- at landzonetilladelsen er givet til V 1, som ikke er anført som ejer af grunden i tingbogen,
- at der er en udvidelsesmulighed i projektet, og
- at opførelsen af transformatorstationen er påbegyndt, inden klagefristen er udløbet.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.⁵

Planklagenævnet kan desuden tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes øvrige afgørelser efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3. Det er et retligt spørgsmål, om transformatorstationen er lokalplanpligtig, og om en transformatorstation kræver en landzonetilladelse.

⁵ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Krav om VVM-redegørelse

Kommunen har den 4. december 2017 truffet afgørelse om, at opførelse af transformatorstationen ikke er miljøvurderingspligtig. Afgørelsen er påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som har kompetence til at træffe afgørelse efter reglerne om miljøvurderingspligt i miljøvurderingsloven⁶.

Planklagenævnet har ikke derfor ikke kompetence til at behandle dette klagepunkt, da det ikke vedrører en afgørelse efter planloven.

Da klagerne allerede har indsendt en klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet, har Planklagenævnet ikke videresendt klagen, jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2.

Ejerforhold

Planklagenævnet bemærker, at det ikke har betydning for klagesagen, hvorvidt ansøgeren ejer den grund, det ansøgte skal opføres på. Landzonetilladelse regulerer ikke spørgsmålet om ejendomsret eller rådighedsret over arealer. Hvis der gives en landzonetilladelse til et forhold, som (helt eller delvist) er etableret på et areal, som ansøger ikke har privatretlig rådighed over, har ansøger blot ikke mulighed for at udnytte tilladelsen.

Planklagenævnet bemærker dog, at ansøgeren i denne klagesag i dag er tinglyst som ejer af ejendommen.

Mulighed for udvidelse af projektet

Planklagenævnet har alene kompetence til at tage stilling til den konkrete afgørelse, som kommunen har truffet. Planklagenævnet kan derfor ikke tage stilling til en eventuel kommende udvidelse af transformatorstationen, som kommunen ikke har truffet afgørelse om.

Opførelse af det ansøgte er begyndt

Klagerne anfører, at opførelsen af transformatorstationen blev påbegyndt, inden klagefristen udløb.

Planklagenævnet bemærker, at det ikke har betydning for gyldigheden af en landzonetilladelse, om ansøgeren påbegynder byggeriet inden klagefristens udløb. Nævnet bemærker i øvrigt, at nævnet den 25. april 2018 traf afgørelse om at ophæve den opsættende virkning af klagen over landzonetilladelse til transformatorstationen, som nærværende sag handler om, og at der herefter ikke var noget planretligt til hinder for at påbegynde byggeriet.

Nævnet bemærker i øvrigt, at hvis klagerne henviser til den anden, mindre transformatorstation (10 kV transformatorstationen), så har kommunen truffet

⁶ Lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

fet afgørelse om, at denne ikke krævede landzonetilladelse. I en sådan situation kan byggeriet påbegyndes, uanset klagefristen ikke er udløbet.

På baggrund af ovennævnte har Planklagenævnet ikke fundet anledning til at efterprøve spørgsmålet om opførelse før klagefristens udløb.

3.2. Lokalplanpligt

3.2.1. Generelt om lokalplanpligt

Efter planlovens § 13, stk. 2, skal der tilvejebringes en lokalplan, før der gennemføres større udstykninger eller større bygge- eller anlægsarbejder, herunder nedrivninger af bebyggelse. Landzonetilladelse til udstykning, bebyggelse eller ændret anvendelse, som er omfattet af kravet om lokalplan, kan først meddeles, når den fornødne lokalplan er offentliggjort, jf. planlovens § 35, stk. 2.

Ved vurderingen af, om et byggeprojekt skal betragtes som et større bygge- eller anlægsarbejde, er det afgørende kriterium ifølge lovbestemmelsens motiver og praksis, om projektet vil medføre væsentlige ændringer i det bestående miljø. Selve omfanget af projektet har stor betydning, men hertil kommer projektets konkrete visuelle, funktionelle og miljømæssige konsekvenser bedømt i forhold til områdets karakter. Derimod er det ikke afgørende, om projektet vil have en positiv indvirkning på området eller ej.

Kriteriet om væsentlige ændringer i det bestående miljø skal ses på baggrund af formålet med bestemmelsen om lokalplanpligt. Formålet er at sikre, at større projekter bliver vurderet i en planmæssig sammenhæng og at give borgere, virksomheder, myndigheder m.fl. mulighed for at få indflydelse på planlægningen.

Nogle projekter kan, selvom de isoleret set ikke er store, kræve at der tilvejebringes en lokalplan på grund af deres indvirkning på omgivelserne, f.eks. ved placering i "sårbare" områder som bevaringsområder eller rekreative områder.

3.2.2. Planklagenævnets vurdering af lokalplanpligt

Der er søgt om opførelse af et teknikhus på 18 m², stativer med 60 kV skinne, en transformer fra 10 til 60 kV, samt to lynafledermaster, jf. også afsnit 2.3., som skal servicere den vindmøllepark, som er omfattet af lokalplan nr. 32-T-22.01, Vindmøller ved A 1 .

Kommunen har ikke truffet en direkte afgørelse om, hvorvidt transformatorstationen er lokalplanpligtig. Planklagenævnet finder dog, at kommunen har truffet en indirekte afgørelse herom. Nævnet har lagt vægt på, at kommunen har tilladt projektet uden at udarbejde en lokalplan, og at det fremgår af kommunens bemærkninger til klagen, at kommunen vurderer, at der ikke er lokalplanpligt. Der er heller ikke oplysninger om, at kommunen påtænkte eller påtænker at træffe en udtrykkelig afgørelse herom på et senere tidspunkt.

Planklagenævnet har indledningsvis overvejet betydningen af, at transformatorstationen har en funktionel sammenhæng med vindmølleparken. Et sammenhængende projekt må ikke opdeles kunstigt med henblik på at undgå, at hele eller dele af projektet ikke omfattes af lokalplanpligt. Nævnet finder dog ikke, at dette er tilfældet i den konkrete sag. Nævnet lægger vægt på, at der er vedtaget en lokalplan for den del, som medfører den uden sammenligning største ændring af det bestående miljø, nemlig vindmøllerne. Der har således været en offentlighedsproces i forhold til disse, hvor offentligheden har haft anledning til at forholde sig til ændringen af det bestående miljø fra primært landbrugsområde til teknisk præget område. Nævnet lægger desuden ud fra sagens oplysninger til grund, at det ikke var afklaret på det tidspunkt, hvor lokalplanen blev vedtaget, om der ville blive behov for transformatorstationen. Nævnet finder heller ikke, at der i den konkrete sag var et krav om, at lokalplanvedtagelsen skulle udsættes på en afklaring af dette spørgsmål.

Spørgsmålet er herefter, om transformatorstationen i sig selv udløser en lokalplanpligt. Planklagenævnet finder ikke, at det er tilfældet, da den efter nævnets opfattelse ikke medfører væsentlige ændringer i det bestående miljø.

Planklagenævnet lægger vægt på, at der er tale om en transformatorstation af relativt begrænset størrelse i et område med landbrugsarealer, skove, levende hegn og spredt bebyggelse, at den omkranses af beplantning, og at der ikke ses at være sådanne væsentlige visuelle eller øvrige påvirkninger af det bestående miljø, der fører til, at projektet er lokalplanpligtigt. Nævnet finder desuden ikke, at der i området er særlige beskyttelsesinteresser, som medfører, at der er tale om et "sårbart" område, og bemærker i den sammenhæng, at afstanden til kysten er ca. 1,7 km, og at det ansøgte er i kommuneplanens udpegning af kystbagland.

3.3. Påvirkning af bilag IV-arter (flagermus)

3.3.1. Generelt om bilag IV-arter i forbindelse med landzonetilladelser

Der er i habitatdirektivet⁷ fastsat regler om beskyttelse af bestemte dyre- og plantearter (bilag IV-arter).

For dyrearter nævnt i habitatdirektivets bilag IV, litra a, er der forbud mod forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer, jf. artikel 12, stk. 1, litra b. Der er desuden forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder, jf. artikel 12, stk. 1, litra d. Beskyttelsen er generel og vedrører ikke kun særligt udpegede områder. Beskyttelsen omfatter desuden både forsætlig og uforsætlig beskadigelse og ødelæggelse.

⁷ Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

Habitatdirektivet er implementeret i dansk ret i flere lovgivninger, bl.a. planhabitatbekendtgørelsen fra 2016⁸, som var gældende på det tidspunkt, hvor landzonetilladelsen blev givet.

Kommunen kan ikke give tilladelse til bl.a. opførelse af ny bebyggelse efter planlovens § 35, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for bilag IV-dyrearter eller ødelægge bilag IV-planterarter, jf. planhabitatbekendtgørelsens § 7, stk. 1. Vurderingen skal fremgå af landzonetilladelsen, jf. § 7, stk. 3.

3.3.2. Planklagenævnets vurdering i forhold til flagermus

Klagerne har bl.a. anført, at transformatorstationen er varmegivende og derfor tiltrækker insekter og dermed flagermus, jf. afsnit 2.5.3.

Flagermus er omfattede af habitatdirektivets bilag IV. Det fremgår af kommunens afgørelse om, at projektet ikke er miljøvurderingspligtigt, der er truffet samme dag som afgørelsen om landzonetilladelse, at der i området, hvor det ansøgte opføres, kan forekomme forskellige arter flagermus.

Planklagenævnet finder ikke grund til at antage, at opførelse af transformatorstationen vil kunne beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for flagermus. Nævnet lægger vægt på, at transformatorstationen er stationær, og at der ikke er ledelinjer mellem transformatorstationen og vindmøllerne.

3.4. Generelt om landzonetilladelser

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Det fremgår af kommunens afgørelse af 4. december 2017, at den ansøgte transformatorstation har en størrelse, der udløser krav om byggetilladelse efter BR15, og bygningen er således ikke omfattet af undtagelsesbestemmelsen i planlovens § 36, stk. 1, nr. 9, om offentlige forsyningsanlæg, der i bygningsreglementet er fritaget for krav om byggetilladelse. Den er heller ikke omfattet af de øvrige undtagelsesbestemmelserne i planlovens § 5 u og §§ 36-38. Planklagenævnet har derfor i denne afgørelse lagt til grund, at transformatorstationen er omfattet af kravet om landzonetilladelse.

Hovedformålet med zoneinddelingen og landzonereglerne er at forhindre byspredning i det åbne land og at sikre, at egentlig bymæssig udvikling sker, hvor der gennem planlægningen er åbnet mulighed for det. Det følger af formålsbestemmelsen, at landzonereglerne skal administreres på baggrund af landskabelige, rekreative og arealressourcemæssige hensyn og andre sam-

⁸ Bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016 om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

fundsmæssige interesser, f.eks. trafikale hensyn, samt hensynet til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling⁹. Ved afgørelsen kan der endvidere tages hensyn til, om det ansøgte vil påføre naboer urimelige gener.

Områder i landzone skal som udgangspunkt friholdes for anden spredt og uplanlagt bebyggelse m.v. end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Udover at værne om natur og landskab er varetagelsen af de primære erhvervsinteresser blandt de hensyn, der ligger bag landzonereglerne.

Efter hidtidig praksis lægges der stor vægt på lovens almene formål, uanset at den enkelte sags betydning er begrænset. I vurderingen indgår derfor overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for fremtidige lignende sager (præcedensvirkning).

Der kan efter omstændighederne fastsættes vilkår om beplantning for at afbøde de visuelle gener af et byggeri eller andet, der kræver landzonetilladelse, hvis etableringen af forholdet i øvrigt er i overensstemmelse med de hensyn, som skal varetages efter landzonereglerne. Der kan også stilles vilkår om beplantning for at afbøde de visuelle gener af visse typer af byggeri, som der er en landbrugsmæssig eller samfundsmæssig interesse i at etablere i et bestemt område, f.eks. gylletanke og telemaster.

3.5. Landzonetilladelse i kystnærhedszonen

Kystnærhedszonen skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, der ikke er afhængig af kystnærhed, og der må kun gives landzonetilladelse, hvis det ansøgte er af helt underordnet betydning i forhold til de nationale planlægningsinteresser i kystområderne, jf. § 5 a, stk. 1, og § 35, stk. 3. Dette indebærer, at de landskabelige, naturmæssige og rekreative interesser, der er knyttet til kystnærhedszonen, skal tillægges særlig betydning ved stillingtagen til landzonetilladelser.

Der er derimod ikke noget krav om, at der skal foreligge en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for placeringen i kystnærhedszonen, når der er tale om en landzonetilladelse. Dette krav retter sig mod planlægning i kystnærhedszonen, jf. planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 1.

3.6. Planklagenævnets vurdering af den nye transformatorstation

Planklagenævnet finder, at der kan gives landzonetilladelse til opførelse af den ansøgte transformatorstation.

Planklagenævnet lægger betydelig vægt på den samfundsmæssige interesse i, at der etableres vindmølleparker, og at elnettet kan aftage den producerede strøm fra disse. Nævnet lægger desuden vægt på, at transformatorstationen ligger midt for vindmølleanlægget, at den opføres i tilknytning til den mindre

⁹ Bemærkninger til lovforslaget, kapitel 7 (LFF nr. 76 af 23. januar 1991) og (LFF nr. 121 af 25. januar 2017).

transformatorstation og teknikhuset, og at der ved placeringen er taget hensyn til, at transformatorstationen skal ligge relativt tæt på vindmøllerne, men også med en vis sikkerhedsafstand.

I forhold til den visuelle påvirkning af området har nævnet lagt vægt på anlæggets karakter og størrelse, herunder at de to lynafledere, der udgør selve transformatorstationens højeste dele, består af en relativ spinkel konstruktion. Det er også indgået med betydelig vægt i nævnets vurdering, at der er vilkår om beplantning, således at den visuelle påvirkning af landskabet reduceres. Nævnet finder i øvrigt ikke, at der er en sådan visuel sammenhæng med vindmøllerne, at det skulle kunne føre til et afslag.

Planklagenævnet finder desuden ikke, at placeringen inden for kystnærhedszonen må føre til et afslag. Ved nævnets vurdering er det indgået, at vindmøllerne står mellem transformatorstationen og kysten, at der i øvrigt er ca. 1,7 km til kysten, og at det er en forudsætning, at transformatorstationen bliver placeret nær vindmøllerne. Hertil kommer, at den ligger inden for udpegningen af kystbaglandet, jf. kommuneplanens retningslinje 2.5.3, som omfatter områder uden eller med begrænset visuel forbindelse til kysten, jf. redegørelsen til retningslinjen.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at anlægget ikke placeres inden for særlige landskabelige udpegninger i kommuneplanen, men inden for en udpegnings af særligt værdifuldt landbrugsområde, hvor der ifølge kommuneplanen kan placeres bl.a. transformatorstationer. Det er også indgået i nævnets samlede vurdering, at der med vilkåret om reetablering til landbrugsjord efter endt anvendelse tages hensyn til områdets udpegnings som særlig værdifuldt landbrugsområde.

Planklagenævnet finder endvidere ikke ud fra sagens oplysninger, at transformatorstationen vil medføre støjgener eller andre gener for beboere i området i et omfang, der kan føre til et afslag. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på kommunens oplysning om, at transformatorstation overholder støjgrænserne fastsat i vejledningen om ”ekstern støj fra virksomheder”.

Endelig er der ikke nogle oplysninger i sagen, som indikerer, at anlægget skulle kunne udgøre en fare for fugle.

3.7. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet stadfæster Brønderslev Kommunes afgørelse af 4. december 2017 om landzonetilladelse til opførelse af en transformatorstation på ejendommen A 2 , 9340 Asaa, matr.nr. [REDACTED] .

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 5 år efter Planklagenævnets afgørelse, eller ikke har været udnyttet i 5 på hinanden følgende år, jf. planlovens § 56, stk. 2.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.¹⁰ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.¹¹

¹⁰ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

¹¹ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.