

16. december 2020
Sagsnr.: 18/06368 og 18/06393
Klagenr.: 1002013 og 1001190
(Tidl.: NMK-41-00463 og NMK-41-
00464, KlageID 185125 og
185608)

AFGØRELSE

i klagesag om Syddjurs Kommunes screeningsafgørelse om, at lokalplan nr. 404, ikke skal miljøvurderes, samt endelig vedtagelse af planen

Syddjurs Kommune har den 12. april 2017 truffet afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 404, boligområde ved A 1 i Rodskov by (screeningsafgørelse). Kommunen har desuden 20. december 2017 endeligt vedtaget planen.

Planklagenævnet har modtaget klager over afgørelserne.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagerne over kommunens screeningsafgørelse eller lokalplanen. Det betyder, at screeningsafgørelsen og lokalplanen fortsat gælder.

Planklagenævnet

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	4
2. Sagens oplysninger.....	4
2.1. Området.....	4
2.2. Vandforvaltningsstrategi	5
2.3. Det miljøscreenede planforslag	6
2.3.1. Vedtagelse af planforslaget	6
2.3.2. Generelt om planforslaget	6
2.3.3. Overfladevand	6
2.3.4. Kystnærhedszonen	7
2.4. Kommunens screeningsafgørelse	7
2.4.1. Generelt	7
2.4.2. Biologisk mangfoldighed	8
2.4.3. Vand	8
2.5. Endelig vedtagelse af planen.....	8
2.6. Klagerne og bemærkninger til hertil	9
2.6.1. Korrespondance i klagesagen.....	9
2.6.2. Manglende vurdering af vandtilstrømning	9
2.6.3. Inddragelse af borgerne	10
2.6.4. Lokalplanen er i strid med kommuneplanen	11
2.6.5. Kystnærhedszonen	12
2.6.6. Øvrige klagepunkter	12
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	13
3.1. Regler, som sagen er behandlet efter	13
3.1.1. Miljøscreeningen.....	13
3.1.2. Planforslag efter planloven.....	13
3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse	13
3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence.....	13
3.2.2. Klagepunkter, som ikke behandles.....	14
3.2.3. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag	14
3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering	14
3.4. Kommunens miljøscreening.....	15
3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening	15
3.4.2. Manglende vurdering af vandtilstrømningen	16
3.4.3. Generelt om miljøscreeningen	18

3.5. Inddragelse af borgerne	18
3.6. Forholdet mellem kommuneplan og lokalplan.....	19
3.7. Kystnærhedszonen	20
3.7.1. Generelt om kystnærhedszonen	20
3.7.2. Planklagenævnets vurdering	21
3.8. Planklagenævnets afgørelse	21
4. Gebyr	21

1. Klagen til Planklagenævnet

En nabo til lokalplanområdet (herefter klager 1) klagede den 1. juni 2017 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering (screeningsafgørelse).

Nævnet modtog klagen den 20. juni 2017 fra kommunen.

Derudover klagede en anden nabo til lokalplanområdet (herefter klager 2) den 5. juni 2017 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering (screeningsafgørelse) og klagede efterfølgende over kommunens endelige vedtagelse af lokalplan.

Nævnet modtog klagen den 3. juli 2017 fra kommunen.

Der er navnlig klaget over, at kommunen bør udarbejde en miljøvurdering af planforslaget, at lokalplanen er i strid med planlovens regler om kystnærhed, og at lokalplanen er i strid med kommuneplanen.

Indholdet af klagerne gengives nærmere i afsnit 2.6

2. Sagens oplysninger

2.1. Området

Klagesagen vedrører et område i det nordøstlige del af Rodskov og omfatter et område på ca. 3 ha. Lokalplanområdet ligger i landzone, og med kommunens offentlige bekendtgørelse af den vedtagne lokalplan overføres lokalplanområdet i sin helhed til byzone.

Lokalplanområdet ligger inden for kystnærhedszonen og ca. 2 km fra kysten. Mod syd, mellem lokalplanområdet og kysten, ligger der henholdsvis et ældre, fuldt udbygget boligområde ved A 2 og landbrugsarealer. Mod vest afgrænses området af A 1 j. På den anden side af A 1 et nyere boligområde, "Overblikket", med både parcel- og rækkehusbebyggelse. Mod nord og øst grænser området op mod landbrugsarealer.

Inden for lokalplanområdet ligger der en sø, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 (herefter kaldet "regnvandsbassinet"). Søen, som ligger i lokalplanområdets østlige del, anvendes som regnvandsbassin både for det tilstødende boligområde ved A 2 og for lokalplanens område.

Terrænet i lokalplanområdet falder fra ca. kote 60 til ca. kote 48, hvor regnvandsbassinet ligger. Regnvandsbassinets kant ligger i omkring kote 46-47. Ca. 15 m nordøst for regnvandsbassinet, umiddelbart uden for lokalplanområdet, ligger en anden mindre sø, som tilhører klager 1.

Fra regnvandsbassinet løber en bæk mod sydøst og passerer klager 1's bolig. Klagerens bolig ligger i omkring kote 49.

2.2. Vandforvaltningsstrategi

Kommunen har fået udarbejdet et notat af 17. marts 2017, benævnt vandforvaltningsstrategi, om afledning af overfladevand i området. Strategien beskriver, hvordan overfladevand kan håndteres i forbindelse med byggemodningen i en hverdagssituation, ved designregn (5 års hændelser) og i en skybrudssituation.

Det fremgår af strategien, at erfaringer fra området viser, at der er tale om meget fede ler typer i underbunden, hvorfor nedsivningsmulighederne vurderes som meget dårligere. Derfor er der i strategien påregnet separat kloakering i lokalplanen, hvor regnvand ledes til regnvandsbassinet, som tidligere er dimensioneret for både det planlagte område og delområder syd for området.

Det fremgår, at området inden for den nye lokalplan i dag er udlagt til landbrugsformål og er stærkt kuperet fra vest imod de eksisterende regnvandsbassiner mod nordøst, og at vandstrømmen primært foregår mod øst. Idet A 1 ikke er afgrænset af f.eks. en kantsten, må det forventes, at der uden tiltag vil strømme vejvand ind i lokalplanområdet.

Regnvandet for områderne syd fra lokalplanområdet føres i dag mod ovennævnte regnvandsbassin gennem lokalplanområdet, hvor arealet over hovedledningen er udlagt til fri- og opholdsareal.

Det fremgår yderligere, at spildevand forventes samlet i bunden af udstykningen ved gravitation, hvorefter det enten pumpes tilbage til A 1, eller der laves nye føringsveje, da der i dag ikke er nogle oplagte tilslutningsveje i nærheden.

Det fremgår, at regnmængden for hverdags- og designregn kan håndteres i ledninger og brønde, som føres til regnvandsbassin, da disse anlæg netop dimensioneres efter serviceniveauet. Ved dimensioneringen af det eksisterende regnvandsbassin, der ligger i lokalplanområdet, har Syddjurs Spildevand taget højde for lokalplanen, hvorfor det nye regnvandssystem blot kan tilkobles bassinet efter spildevandsselskabets retningslinjer.

I forhold til ekstremregn vurderes det, at regnvand vil opstuve på terræn, da ledninger, brønde og bassiner ikke længere har kapacitet, og det derfor er nødvendigt at kende de kommende vandveje på terræn i lokalplanområdet. I dette tilfælde forventes det, at vejene indrettes med fald, således at vandet løber mod bunden af udstykningen og uden om bygningerne. Derudover vurderes det også, at der kan sættes en "motorvejsrist", som håndterer designregnen, men hvor der også laves et overløb fra brønden til det grønne område ved bassinerne.

2.3. Det miljøscreenede planforslag

2.3.1. Vedtagelse af planforslaget

Kommunen vedtog den 26. april 2017 forslag til lokalplan nr. 404, boligområde ved A 1 i Rodskov by.

Planforslaget blev offentlig bekendtgjort den 9. maj 2017 og fremlagt i offentlig høring fra den 9. maj 2017 til den 4. juni 2017.

Kommunen sendte desuden den 4. maj 2017 individuelle breve til 22 adresser, herunder til klagerne og andre beboere i området, om lokalplanforslaget.

Kommunen modtog i høringsperioden otte høringssvar.

Kommunen har desuden 20. december 2017 vedtaget planen endeligt.

2.3.2. Generelt om planforslaget

Det er i lokalplanens redegørelse beskrevet, at terrænet i lokalplanområdet skråner fra et "plateau", som ligger i kote ca. 60 i det sydvestlige hjørne, ned mod et regnvandsbassin samt flere søer i områdets nordøstlige hjørne, som ligger i kote 47. Der er således terrænspring inden for lokalplanområdet på ca. 13 m, og terrænforholdene har været afgørende for områdets disponering.

Lokalplanen udlægger området til boligområde med åben-lav bebyggelse. Formålet med lokalplanen er derudover at fastlægge en disponering af lokalplanens område, der sikrer den landskabelige tilpasning, jf. lokalplanens bestemmelser § 1.

Lokalplanområdet må kun anvendes til åben-lav bebyggelse til helårsbeboelse, jf. lokalplanens § 3.1.

Derudover må intet punkt på beboelsesbygninger, herunder integreret garage, tekniske anlæg og lignende, overstige en højde på 8,5 m, jf. lokalplanens § 6.3.

Det fremgår af lokalplanens § 8, som omhandler ubebyggede arealer, at de fælles friarealer skal udlægges og anlægges i princippet som vist på kortbilag 2 og på illustrationsplanen side 9. Inden for fælles friarealer kan der ske terrænreguleringer i forbindelse med en eventuel udvidelse af regnvandsbassinnet.

2.3.3. Overfladevand

Der henvises i lokalplanens redegørelse til vandforvaltningsstrategien for området. Lokalplanområdet forventes at blive separatkloakeret, da der formodes at være en leret undergrund, som vil vanskeliggøre nedsivning af regnvand. Regnvand skal afledes lokalt. Det fremgår yderligere i lokalplanens redegørelse, at regnvandet ved normale regnsituationer og ved 5 års hændelser opsamles fra veje, bygninger samt andre befæstede arealer og ledes via brønde

og ledninger til det eksisterende regnvandsbassin i de laveste dele af området. Det eksisterende regnvandsbassin er dimensioneret til at kunne optage regnvand svarende til 5 års hændelser, som er det gældende serviceniveau. De fælles friarealer reserveres til eventuelle udvidelser af regnvandsbassinet efter behov.

Regnvandet ved ekstreme regnsituationer vil blive opstuvet på terræn, da ledninger, brønde og bassiner ikke har den fornødne kapacitet. Det er derfor nødvendigt, at områdets veje og stier indrettes efter principperne, der er beskrevet i vandforvaltningsstrategien.

I lokalplanens redegørelse indgik desuden et kort med illustrationer af vandveje for normale regnsituationer, 5 års hændelser og ekstreme regnhændelser. Illustrationerne svarede til dem, som indgik i vandforvaltningsstrategien for området. Der var ikke angivet vandveje for ekstreme vandhændelser i den del af lokalplanområdet, som grænser op til boligområdet ved A 2 .

2.3.4. Kystnærhedszonen

Det fremgår af lokalplanens redegørelse i forhold til kystnærhedszonen, at lokalplanen er omfattet af et område, der overføres fra landzone til byzone i den nordlige del af Rodskov. Området ligger bagved eksisterende bymæssig bebyggelse. Kommunen har vurderet, at bebyggelse inden for lokalplanens område ikke vil blive synligt fra kysten, idet bebyggelsen vil fremstå som en del af Rodskov. Dermed vurderes påvirkningen af kystlandskabet at være mindre væsentligt.

Det fremgår desuden af lokalplanens redegørelse, at området ved Rodskov og Eskerød i kommuneplan 2016 for Syddjurs Kommune er udpeget som et område, hvor der ønskes udviklet et større bosætningsområde. Byrådet vil med udpegningen sikre Syddjurs Kommunes andel i den østjyske vækst, idet området ligger i tilknytning til eksisterende infrastruktur med korts transportafstand til Aarhus.

2.4. Kommunens screeningsafgørelse

2.4.1. Generelt

Kommunen har forud for vedtagelsen af lokalplanforslaget foretaget en miljøscreening i henhold til miljøvurderingsloven og traf den 24. marts 2017 en screeningsafgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

De forhold, der er vurderet i forbindelse med screeningen, er beskrevet i et screeningskema, som er vedhæftet afgørelsen som et bilag. Kommunen har i screeningskemaet oplistet forskellige miljøparametre med mulighed for afkrydsning i om det konkrete forhold er *ikke relevant*, *positiv påvirkning*, *neutral påvirkning* eller *negativ påvirkning*. Der er desuden ud for hver miljøparameter et felt til bemærkninger.

Kommunen har sammenfattende vurderet, at planen ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet, og at der derfor ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

2.4.2. Biologisk mangfoldighed

Det fremgår af screeningsskemaet, at ved miljøparameteret "Naturbeskyttelse (NBL § 3-arealer)" er krydset af i punktet "neutral påvirkning". Det fremgår af bemærkningsfeltet, at der inden for lokalplanområdet findes et vandhul med § 3 beskyttelse. Ved siden af vandhullet ligger et regnvandsbassin, som skal aftage regnvandet fra området ved op til 5 års hændelser.

2.4.3. Vand

Det fremgår af screeningsskemaet, at ved miljøparameteret "Udledning, overfladevand til recipient" er krydset af i punktet "neutral påvirkning". Af bemærkningsfeltet fremgår det, at der er udarbejdet en vandforvaltningsstrategi der redegør for, hvordan regnvand og spildevand håndteres inden for lokalplanområdet.

Ved miljøparameteret "Spildevand" er der også krydset af i punktet "neutral påvirkning", hvor der er i bemærkningsfeltet fremgår, at dette skal håndteres i forhold til spildevandsplanen. Området skal separatkloakeres.

2.5. Endelig vedtagelse af planen

Kommunen vedtog den 20. december 2017 endeligt lokalplan nr. 404, boligområde ved A 1 i Rodskov by.

Bemærkninger, forslag og indsigelser fra høringsperioden om planforslaget gav anledning til ændringer af den endelige lokalplan.

I den endelige lokalplan er der tilføjet følgende bestemmelser:

8.1 *De fælles friarealer skal udlægges og anlægges i princippet som vist på kortbilag 2 og på illustrationsplanen side 9.*

Indenfor fælles friarealer kan der ske terrænreguleringer i forbindelse med en eventuel udvidelse af regnvandsbassinet samt ved anlæg af grøfter.

8.2 *Der skal etableres bassiner i princippet som vist på kortbilag 2 og på illustrationsplanen side 9. Der er reserveret arealer til en evt. udvidelse af regnvandsbassinet og friarealerne omkring regnvandsbassinet skal friholdes til eventuel yderligere kapacitet.*

I kortbilag 2 er angivet placeringen af regnvandsbassinet og et areal uden om bassinet til en eventuel udvidelse af bassinet. Desuden er angivet et areal mellem lokalplanområdet og ejendommene på A 2, som er betegnet "Forsyningsledning med servitutareal. Grøft til regnvand".

I lokalplanens redegørelse indgår kort med illustrationer af vandveje for normale regnsituationer, 5 års hændelser og ekstreme regnhændelser. Det fremgår bl.a., at det eksisterende bassin forventes at gå over sine bredder ved ekstremregn, således at der vil ske opstuvning af vand, der omfatter både det eksisterende bassin, den eksisterende sø nordøst for bassinet samt mellemliggende og omkringliggende arealer. Det fremgår ikke af kortet, at opstuvningen vil omfatte udstykkede grunde til beboelse eller eksisterende bebyggelse uden for lokalplanområdet.

Det fremgår desuden, at der er udgået to byggegrunde op til det areal, hvor regnvandsbassinet findes.

2.6. Klagerne og bemærkninger til hertil

2.6.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 1. juni 2017 (klager 1). Klageren har uddybet klagen den 5. juni 2017, 25. juni 2017 og 19. oktober 2018. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 20. juni 2017.

I sagen indgår også klagen af 5. juni 2017 (klager 2). Klageren har uddybet klagen den 9. juli 2017, 21. oktober 2018 og 13. maj 2019. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 20. juni 2017. Desuden er kommunen kommet med supplerende bemærkninger den 1. december 2020.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.6.2. Manglende vurdering af vandtilstrømning

Klagerens bemærkninger

Klager 1 anfører, at forsinkelsesbassinet ofte er overfyldt og på yderområder allerede har været oversvømmet flere gange.

Klageren anfører desuden, at vandtilstrømning fra lokalplanområdet vest for A 1 nu går under A 1 og ind på lokalplan nr. 404's område. Denne vandtilstrømning er tiltagende og har ifølge klageren ikke været undersøgt eller forudsat ved tidligere undersøgelser. Parcelejerne har været nødsaget til selv at etablere grøfter på arealet, der nu ønskes udstykket.

Klageren gør yderligere gældende, at området er stærkt kuperet, har større vandlidende, sumpede områder, og at bakkerne sandsynligvis er behæftet med praktisk ler, der giver specielle tilstrømninger. Dette bør undersøges nærmere.

Klageren bemærker, at kommunens beslutning angiveligt også støtter sig på vandforvaltningsstrategien, som har adskillige faktuelle fejl og mangler. Klageren anfører, at skel og strømningsveje er angivet forkert på skitsen i vandforvaltningsplanen. Klager 2 bemærker også, at strømningsvejene beskrevet i vandforvaltningsstrategien ikke er korrekte.

Klageren henviser til, at der i bundpunktet vil etableres en motorvejsrist, som kan håndtere designregn, og at der laves overløb fra brønden til det grønne område ved bassinerne, således at ekstremregnen kan fjernes fra vejanlægget. Derudover anfører klageren, at klagerens sø ligger betydeligt lavere end regnvandsbassinet, og at udledningen fra dette således uhæmmet vil blive ledt i bækken uden mulighed for regulering med betydelig skade for området og det nedstrøms hus ved A 3 , der i forvejen ofte har problemer med vand.

Klageren fremhæver bemærkningen på side 6 i vandforvaltningsstrategien, hvor der beskrives, at der skal etableres en ny pumpestation for afledning af spildevand til spildevandskloakken i A 1 . Klageren anfører hertil, at hvis dette skal ske, skal kloakledningen gå i bækken med fældning af et stort antal træer, ødelæggelse af naturområdet eller klagerens ejendoms stuehus og fjernelse af det kloakanlæg, klageren har etableret. Pumpestationen må etableres på udstykkers egen grund, og anlægget må skitseres og undersøges for støj gene mv. for naboer.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at vandforvaltningsstrategi for lokalplanområdet er indarbejdet i lokalplan nr. 404. Det er kommunens vurdering, at selve vandforvaltningsstrategien ikke i sig selv medfører en væsentlig miljømæssig konsekvens, der berettiger til en egentlig miljøvurdering.

Kommunen anfører, at det omtalte regnvandsbassin er dimensioneret til at rumme vandet fra de planlagte boliger, men på baggrund af kommunens opmærksomhed omkring den rejste problemstilling, overvejer forvaltningen aktuelt at stille krav om en udvidelse af bassinet med yderligere neddrosling af vandet til recipient svarende til det nuværende krav på l/s/ha. Kommunen anfører afslutningsvist, at såfremt dette skulle blive løsningen, vil der blive meddelt en ny udledningstilladelse, som de berørte parter har mulighed for at påklage.

Kommunen bemærker, at tag- og overfladevand afledes til regnvandsbassin med udløb til Rodskov Bæk via gravitation. Kommunen gør yderligere gældende, at spildevandsløsningen på lokalplantidspunktet ikke var fastlagt i forhold til, hvilken løsning eller tilslutningspunkt forsyningsselskabet kunne tilbyde. Kommunen anfører, at denne løsning er fundet på nuværende tidspunkt mellem V 1 , kloakforsyningen, og bygherren.

Kommunen gør yderligere gældende, at de beskrevne formodninger i vandforvaltningsstrategien er strategiske overvejelser og ikke færdige projekteringer, og at kommunens intention med vandforvaltningsstrategien er at forholde sig til overfladevand og sikre plads til dette inden for lokalplanområdet.

2.6.3. Inddragelse af borgerne

Klager 2 gør gældende, at de ikke har haft dialog med kommunen eller ud-

stykker før efter den 9. maj 2017, da forslag til lokalplan nr. 404 blev offentliggjort. Klageren gør gældende, at de har manglet en dialog, som der lægges op til i kommuneplanen, når der laves en helhedsplan for området.

Klager 1 gør desuden gældende, at der ikke har været rettet henvendelse til naboer eller afholdt orienteringsmøder.

2.6.4. Lokalplanen er i strid med kommuneplanen

Klagerens bemærkninger

Klager 2 gør gældende, at der ikke på nogen måde er taget hensyn til de værdier i helhedsplanlægningen, beskrevet i kommuneplanen 2016 for Eskerød og Rodskov, og klageren henviser i den forbindelse til følgende citater fra kommuneplanen.

- *"at der skal sikres for området at lave grønne kiler og spredningskorridorer, for at bevare planter og dyreliv".*
- *"at udbygningen skal ske på grundlag af planlægning på højt kvalitetsmæssigt niveau".*
- *"at boligerne skal underordnes landskabet og med et arkitektonisk udtryk, der er i harmoni med områdets natur og landskab".*

Klageren henviser desuden til disse to passager, som ifølge klageren stammer fra retningslinjerne og de generelle rammer for byer i det blå bånd, som fremgår af kommuneplanen:

- *"at bebyggelsen skal ske i respekt for det enestående landskab"*
- *"at arkitekturen skal medvirke til at give området identitet og stedskvalitet"*

Med hensyn til spredningskorridor og kiler anfører klageren, at området er udpeget som spredningskorridor ifølge en kommentar i kommuneplan 2016. Klageren anfører yderligere, at der er meget dyreliv omkring søerne, og selvfølgelig bliver de væsentlig påvirket, når der er planlagt grunde helt ned til regnvandsbassinet.

Klageren er desuden bekymret for, om lokalplanen overholder retningslinje stk. 3, som vedrører, at bebyggelsen skal ske i respekt for det enestående landskab og de kulturhistoriske spor.

Klageren gør yderligere gældende, at det bl.a. i kommuneplanen er beskrevet, at der skal tages hensyn til terræn, og at landskabets former skal respekteres og ikke må ændres.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at det er uklart, hvorfra udsagnene, som klager henviser til, kommer fra. Kommunen anfører, at man generelt kan sige, at Rodskov og Eskerød er udpeget inden for "det blå bånd" til byudviklingsområde, grundet

nærheden til Århus.

2.6.5. Kystnærhedszonen

Klagerens bemærkninger

Klager 2 anfører, at boligområdet "A 4" og "A 5" er synlige nede fra V 2. Klageren anfører yderligere, at disse bygninger ligger i samme kote, som højeste kote for lokalplan nr. 404. Højest tilladte byggehøjde for A 4 og A 5 er 8 m, men hvor den for lokalplan nr. 404 er 8,5 m. Klageren anfører yderligere, at der vil være en stor sandsynlighed for, at disse nye bygninger også vil kunne ses fra kysten.

Klageren anfører, at klageren med hensyn til kystnærhedszonen har taget et foto fra V 2, for at give et indtryk af, at husene kan ses. Klageren anfører yderligere, at blot ved at gå op på de højeste koter på området, så kan Kaløvig ses. Klageren anfører, at husene sikkert bygges 8,5 m høje for at få udsigten til Kaløvig. Klageren anfører, at hvis klageren kan se Kaløvig, kan husene også ses fra Kaløvig. Klageren anfører også, at det kan være, at husene ikke skæmmer landskabet, men de kan ses.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at kommunen i lokalplanen har vurderet, at bebyggelsen vil ligge bagved eksisterende bymæssig bebyggelse og dermed ikke vil være synlig fra kysten, idet bebyggelsen vil fremstå som en del af kysten. Kommunen anfører yderligere, at der er taget stilling til påvirkningen af kystlandskabet.

2.6.6. Øvrige klagepunkter

Klager 1 bemærker, at de grønne områder er ekstremt små i forhold til den benyttelse, der vil ske ved udbygningen, og at den bebyggelse, som lokalplanen giver mulighed for, bør undgås, da den ikke passer til den omkringliggende bebyggelse og er skæmmende for området fra kysten.

Klager 2 anfører i øvrigt, at der på ingen måde er taget hensyn til A 2's beboere med hensyn til deres udsigt og store vidde over marken, at dyreliv og landsbyens oase med luft og naturen tæt på er taget væk, at realiseringen af lokalplanen vil medføre lysforurening, der gør, at stjernehimlen vil forsvinde, at kommunen ikke har taget hensyn til, at husene vil ligge bedre, hvis de fulgte koterne på området, og at antallet af beboere vil stige med ca. 206 personer ved realiseringen af lokalplanen, hvilket vil medvirke til trængsel, blot for at komme ud på landevejen og videre til motorvejen.

Klageren gør desuden gældende, at udstykningsforslagene ikke på nogen måde har taget hensyn til den vedtagne lokalplan og vandforvaltningsstrategi.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Regler, som sagen er behandlet efter

3.1.1. Miljøscreeningen

Den nugældende miljøvurderingslov trådte i kraft den 16. maj 2017.¹

Ved klage over afgørelser, som er truffet før den 16. maj 2017, finder bestemmelserne i den tidligere miljøvurderingslov fortsat anvendelse, jf. § 57, stk. 2, i den nugældende miljøvurderingslov.

Den påklagede screeningsafgørelse er truffet i april 2017. Afgørelsen er dermed omfattet af miljøvurderingsloven fra 2015.²

Planklagenævnet har ligeledes behandlet klagesagen efter denne lov.

3.1.2. Planforslag efter planloven

Planloven er ændret ved lov nr. 668 af 8. juni 2017. Det følger dog af § 4, stk. 2, i denne ændringslov, at ændringerne ikke gælder for planforslag, som er sendt i offentlig høring efter § 24 i planloven før lovens ikrafttræden den 15. juni 2017.

Da det planforslag, som klagesagen handler om, er sendt i offentlig høring før 15. juni 2017, er klagesagen behandlet efter de regler i planloven, som var gældende på det tidspunkt, hvor planforslaget blev sendt i høring.

3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kunne påklages efter de klageregler, der var fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet var udarbejdet i henhold til, jf. § 16, stk. 1, i miljøvurderingsloven fra 2015.

Den plan, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.³

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

¹ Oprindeligt lov nr. 425 af 18. maj 2016 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), afløst af lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017, som var gældende ved lovens ikrafttræden. Lovbekendtgørelse nr. 448 er efterfølgende afløst af senest lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020, som dog i vidt omfang indeholder enslydende bestemmelser.

² Lovbekendtgørelse nr. 1533 af 10. december 2015 om miljøvurdering af planer og programmer.

³ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Det er et retligt spørgsmål, om kommunens screening af planforslaget opfylder miljøvurderingslovens krav, og om der burde være udarbejdet en miljøvurdering i forbindelse med tilvejebringelse af planforslaget.

Nævnet kan ikke tage stilling til, om planforslagets indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven.

3.2.2. Klagepunkter, som ikke behandles

Det, som klagerne har anført i forhold til udsigt, dyreliv, landsbyens oase, husenes beliggenhed i forhold til koterne, og stigning af indbyggertallet, jf. afsnit 2.6.4, vedrører ikke retlige forhold efter planloven, men planforslagets hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle disse spørgsmål.

Hvad angår det af klageren anførte om, at udstykningsforslaget ikke på nogen måde har taget hensyn til lokalplanen, bemærker Planklagenævnet, at nævnet alene kan tage stilling til de påklagede afgørelser. Udstykningsforslaget er et efterfølgende forhold, som ikke har betydning for gyldigheden af screeningsafgørelsen eller lokalplanen, og nævnet kan allerede af den grund ikke behandle dette spørgsmål.

3.2.3. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag

I forbindelse med den konkrete sag har Planklagenævnet efterprøvet følgende:

- 1) Om kommunens vurdering af overfladevand er sket på det fornødne grundlag og om der er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering i forbindelse med screeningen, jf. afsnit 3.4.
- 2) Om borgerne er inddraget i planvedtagelsen i overensstemmelse med procedurereglerne i planloven, jf. afsnit 3.5.
- 3) Om lokalplanen er i overensstemmelse med kommuneplanen i forhold til de passager, som klagerne har henvist til, jf. afsnit 3.6.
- 4) Om lokalplanen er vedtaget i overensstemmelse med planlovens kapitel 2 a, om planlægning i kystområderne, jf. afsnit 3.7.

3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering

Miljøvurderingslovens § 3, stk. 1, fastsætter, hvilke planer og programmer, der skal gennemføres en miljøvurdering for.

Der skal gennemføres en miljøvurdering af en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af lovens bilag 3 og 4, jf. § 3, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering). Det gælder bl.a. bilag 4, punkt 10, litra b, *anlægsarbejder i byzone, herunder opførelse af butikcentre og parkeringspladser*.

Hvis en plan, der er omfattet af denne bestemmelse, fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan, skal der dog kun gennemføres en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 3, stk. 2 (miljøscreening).

Med udtrykket ”mindre område på lokalt plan” menes, at planen er udarbejdet af en lokal myndighed (i dette tilfælde en kommune), og at planen omfatter et område af mindre fysisk størrelse set i forhold til hele det område, som hører under den lokale myndigheds stedlige kompetence (det vil sige hele kommunens areal).⁴

Der skal også gennemføres en miljøvurdering af planer og programmer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, som myndigheden vurderer, kan få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 3, stk. 1, nr. 3 (miljøscreening). Planer, der er omfattet af loven uden at være opført på bilag 3 og 4, skal således miljøscreenes efter denne bestemmelse, hvis de kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Planen i den konkrete sag er enten omfattet af § 3, stk. 1, nr. 1, eller af § 3, stk. 1, nr. 3. Planklagenævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, om planen er omfattet af den ene eller den anden bestemmelse, idet der under alle omstændigheder er tale om en plan, der fastlægger anvendelsen af et mindre område, idet planen kun omfatter en del af Syddjurs Kommune. Der er således under alle omstændigheder kun pligt til miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet.

3.4. Kommunens miljøscreening

3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af bl.a. planer.

Grundlaget for en miljøscreening fremgår af bilag 2 til miljøvurderingsloven, jf. lovens § 4, stk. 2. Af bilaget fremgår en række kriterier for bestemmelse af den sandsynlige betydning af planens indvirkning på miljøet, herunder kriterier i forhold til planens karakteristika og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt, herunder om sårbarheden af det område, som kan blive berørt som følge af intensiv arealudnyttelse.

Kravene til, hvilke forhold/miljøparametre i og eventuelt uden for lokalplanområdet, der skal inddrages i screeningen (screeningens omfang), og detalje-

⁴ Jf. EU-domstolens dom i sag C-444/15, Associazione Italia Nostra Onlus.

ringsgraden af screeningen afhænger desuden af de konkrete forhold. Omfanget og detaljeringsgraden må således tilpasses indholdet af det enkelte planforslag, hvilket altid er en konkret vurdering i henhold til bl.a. lovens formål, lokalplanområdets sårbarhed og udstrækning, den eksisterende planlægning samt de muligheder, planlægningens realisering medfører.

Det bemærkes i den forbindelse, at en miljøscreening er en oversigtlig vurdering eller et umiddelbart skøn over, om et konkret planforslag, der *ikke* er omfattet af kravet om obligatorisk miljøvurdering, vil skulle miljøvurderes. Der stilles således ikke i forbindelse med en miljøscreening de samme krav til detaljeringsgraden af vurderingen som ved en miljøvurdering.

Miljøvurderingsloven kræver ikke, at der skal gennemføres et samlet dokument om kommunens vurdering (screening) i henhold til lovens kriterier - om end det for offentligheden kan være praktisk og hensigtsmæssigt at forholde sig til et sådant dokument. Kommunens vurderinger af miljøpåvirkningerne kan således godt fremgå af forskellige dele af et planforslags redegørelse sammenholdt med et screeningsskema eller andre beslutningsdokumenter.

3.4.2. Manglende vurdering af vandtilstrømningen

Klager 1 har anført, at der allerede i dag er store problemer med afvandingen, og at dette bør undersøges nærmere, jf. afsnit 2.6.2. Klagerne mener desuden, at der er fejl i den vandforvaltningsstrategi, som ligger til grund for vurderingen af overfladevandsforholdene.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 2, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet. Der skal herunder tages hensyn til klimatiske faktorer samt materielle goder. Det må således antages, at trusler mod materielle goder, som skyldes klimaforhold, herunder afledning af vand, efter omstændighederne skal tages i betragtning i en miljøscreening.

Med hensyn til omfanget af påvirkningen fremgår det af miljøvurderingslovens bilag 2, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder indvirkningens størrelsesorden og rummelige udstrækning (det geografiske område og størrelsen af den befolkning, som kan blive berørt). Det fremgår desuden af lovens § 1, at der skal udarbejdes en miljøvurdering, hvis en plan kan antages at få væsentlig indvirkning på miljøet. Herudover fremgår det, at en miljøvurdering omfatter en vurdering af planens sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet.

Det forhold, at en lokalplan kan medføre en forøgelse af afledningen af overfladevand fra (hele eller dele af) planområdet til lavereliggende områder eller andre nærliggende områder, kan efter Planklagenævnets opfattelse efter omstændighederne udløse en pligt til at foretage en miljøvurdering. Det samme gælder, hvis afledning fra andre områder til lokalplanområdet kan medføre

problemer med overfladevand i lokalplanområdet. Det er dog en forudsætning, at påvirkningen har et vist omfang, f.eks. i form af oversvømmelse af bebyggelser eller ubebyggede arealer, som kan føre til erosion eller andre væsentlige skader. Den skal desuden være sandsynlig.

Det fremgår af den endelige lokalplan, vedtaget 20. december 2017, at der nu reserveres et areal til etablering af en grøft langs skellet til eksisterende bebyggelse. Derudover udgår 2 byggegrunde på steder, hvor der i tilfælde af ekstremregn vil kunne opstå vandveje. Kommunen har desuden tilføjet bestemmelser i § 8, stk. 1 og 2, om reservering af arealer til en evt. udvidelse af regnvandsbassinet, og om at friarealerne omkring regnvandsbassinet skal friholdes til eventuel yderligere kapacitet. I lyset af de vedtagne ændringer finder Planklagenævnet ikke anledning til at vurdere, om den oprindeligt foretagne vurdering af *lokalplanforslaget* i højere grad burde have taget højde for mulige problemstillinger som følge af overfladevand. Nævnet har i stedet vurderet, om lokalplanen med sit *endelige indhold* burde have været miljøvurderet som følge af mulige problemer med overfladevand.

Det fremgår af screeningsskemaets punkt om ”vand”, at der er udarbejdet en vandforvaltningsstrategi, der redegør for, hvordan regnvand og spildevand håndteres inden for lokalplanområdet. Ligeledes fremgår det i screeningsarket, at spildevand skal håndteres i forhold til spildevandsplanen, og at området skal separatkloakeres. Desuden er opsamling af regnvand i lokalplanens redegørelse beskrevet i en normale regnsituationer, ved 5 års hændelser (”designregn”) og i en ekstreme regnsituationer.

Hvad angår ekstreme regnsituationer, fremgår det af vandforvaltningsstrategien, at det er nødvendigt, at områdets veje og stier indrettes med fald, således at vandet løber mod bunden af udstykningen og uden om bygningerne. Derover fremgår det også, at det skal tilsikres, at der laves et bundpunkt lige ud for stien mod regnvandsbassinet, således der er fald fra den nederste del og ud til vej/sti. I samme bundpunkt kan der sættes en ”motorvejsrist”, som håndterer designregnen, men hvor der også laves et overløb fra brønden til det grønne område ved bassinerne, således at ekstremregnen også denne vej kan fjernes fra vejanlægget. Herudover fremgår det, at spildevand forventes samlet i bunden af udstykningen ved gravitation, hvorefter det enten pumpes tilbage til A 1, eller der laves nye føringsveje, da der i dag ikke er nogle oplagte tilslutningsveje i nærheden.

Kommunen har i sine supplerende bemærkninger anført, at spildevandsforholdene ikke på lokalplantidspunktet var fastlagt, men at denne løsning på nuværende tidspunkt er fundet.

Planklagenævnet forstår sagen på den måde, at kommunen på tidspunktet for planvedtagelsen var opmærksom på, at der kunne være problemer med

overfladevand, men at kommunen forventede, at der kunne findes en løsning.

Planklagenævnet finder det på baggrund af sagens oplysninger ikke sandsynligt, at overfladevand som følge af det planlagte vil kunne medføre en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet lægger vægt på, at det fremgår, at det eksisterende regnvandsbassin er dimensioneret til at kunne optage regnvand svarende til 5 års hændelser, at der er taget højde for vandveje ved ekstreme regnhændelser, at der er reserveret et areal til udvidelse af regnvandsbassinet, og at der – som følge af koteforholdene og friholdelse af arealerne tættest på regnvandsbassinet – heller ikke ses at kunne ske oversvømmelse af arealer med byggeri ved ekstreme regnhændelser.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

3.4.3. Generelt om miljøscreeningen

Planklagenævnet finder ikke, at der på baggrund af klagen eller i øvrigt er grundlag for at fastslå, at miljøscreeningen ikke er sket i overensstemmelse med de kriterier for screening, som fremgår af loven. Nævnet har herved lagt vægt på, at kommunen har vurderet planforslagets miljøkonsekvenser på det pågældende sted, og at kommunen har foretaget en vurdering af de relevante miljøparametre efter de kriterier, som fremgår af bilag 2.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at kommunens vurderinger hviler på et grundlag, som er tilstrækkeligt i forhold til en miljøscreening.

Nævnet finder desuden ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke er tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at kommunen i screeningen har vurderet lokalplanforslaget i forhold til emner som landskab og jordbund, vand, luft og klima. Der er desuden tale om et boligområde af forholdsvis begrænset omfang i tilknytning til eksisterende boligområder.

3.5. Inddragelse af borgerne

Klagerne anfører, at kommunen ikke har haft en tilstrækkelig dialog med borgerne, jf. afsnit 2.6.3. Planklagenævnet forstår dette som en klage over, at offentligheden ikke er blevet inddraget, før lokalplanforslaget blev vedtaget.

En kommunens vedtagelse af en lokalplan skal ske i overensstemmelse med de retningslinjer, som er fastsat i planlovens kapitel 6.

En kommune kunne efter de dagældende regler vedtage et forslag til en lokalplan endeligt, når forslaget havde været fremlagt offentligt med en frist på mindst 8 uger for fremsættelse af indsigelser m.v. mod planforslaget, jf. planlovens § 27, stk. 1, 1. pkt., jf. § 24, stk. 3.

Planen var i offentlig høring fra den 9. maj 2017 til den 4. juli 2017. Planen har således været i høring i 8 uger, hvilket er i overensstemmelse med planloven.

Den 4. maj 2017 er klagerne og en række andre beboere i området desuden blevet underrettet direkte om lokalplanforslaget.

Planklagenævnet bemærker hertil, at kommunen ikke efter planloven er forpligtet til at afholde et offentligt borgermøde som led i udarbejdelse og vedtagelse af en lokalplan. Der er heller ikke efter planloven pligt til at tage kontakt til beboere i områder inden vedtagelse af lokalplanforslag.

Nævnet kan derfor ikke give medhold i dette klagepunkt.

3.6. Forholdet mellem kommuneplan og lokalplan

Klageren har gjort gældende, at der ikke er taget hensyn til værdier i kommuneplanen 2016, jf. afsnit 2.6.4. Planklagenævnet forstår dette, som en klage over at lokalplanen er i strid med kommuneplanen.

En lokalplan må ikke være i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1. Dette krav er en del af planlovens rammestyringsprincip, der fastslår, at den mere detaljerede planlægning er begrænset af rammerne i den overordnede planlægning.

En kommuneplan fastlægger på grundlag af en samlet vurdering af udviklingen i kommunen en hovedstruktur, som angiver de overordnede mål for udviklingen og arealanvendelsen i kommunen, jf. planlovens § 11, stk. 2, nr. 1, retningslinjer for arealanvendelsen m.v., jf. planlovens § 11, stk. 2, nr. 2, og rammer for lokalplanernes indhold for de enkelte dele af kommunen, jf. § 11, stk. 2, nr. 3. En lokalplan må hverken være i strid med kommuneplanens hovedstruktur, retningslinjer eller rammebestemmelser. Desuden må lokalplanen ikke være i strid med redegørelsens rækkefølgeangivelse.

Kommunen har deres bemærkninger anført, at det er uklart, hvorfra udsagnene, som klageren henviser til, kommer fra. Klageren har i den forbindelse anført, at udsagnene, som lokalplanen skulle være i strid med, stammer fra retningslinjer og generelle rammebestemmelser fra kommuneplanen.

Efter Planklagenævnets opfattelse forudsætter bestemmelsen i § 13, stk. 1, nr. 1, under alle omstændigheder, at det er muligt ud fra kommuneplanen at udlede konkrete krav til lokalplanlægningen. At en lokalplan ikke må stride imod kommuneplanen, skal således primært ses i forhold til de konkret fastsatte retningslinjer og rammer for det pågældende lokalplanområde.

Nævnet finder ikke, at de af klageren nævnte passager har en sådan en præcision, at det er muligt at udlede konkrete krav til lokalplanlægningen heraf. Uanset, om der måtte indgå sådanne passager i kommuneplanen, vil det således ikke kunne medføre, at kommunen ikke kan vedtage den konkrete lokalplan.

Nævnet kan derfor allerede af den grund ikke give medhold i dette klagepunkt.

3.7. Kystnærhedszonen

3.7.1. Generelt om kystnærhedszonen

Klager 2 har gjort gældende, at de nye bygninger, som lokalplanen giver mulighed for, vil kunne ses fra kysten, idet højeste tilladte byggehøjde i lokalplan nr. 404 er fastlagt til 8,5 m, jf. afsnit 2.6.5.

Kystnærhedszonen omfatter kystområderne i ca. 3 km's afstand fra kysten i landzone og sommerhusområder. Kystnærhedszonen er ikke en forbudszone, men der stilles særlige krav til planlægningen i disse områder.

Hensigten med kystbestemmelserne er dels at friholde kystområderne for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af kystnærhed, dels at sikre, at nye arealer til byzone og anlæg i landzone placeres i størst mulig afstand fra kystlinjen og fortrinsvis bag eksisterende bebyggelse. Det gælder især for de åbne kyststrækninger. Kystbestemmelserne skal desuden medvirke til at sikre og udbygge befolkningens adgang til kysterne.

Reglerne om planlægning i kystnærhedszonen fremgår af planlovens § 5 a og § 5 b (generelt om planlægning i kystnærhedszonen), § 11 a, stk. 1, nr. 21, og § 11 e, stk. 1, nr. 11, og stk. 2 (krav til kommuneplanen), § 16, stk. 4 (krav til lokalplaner) og § 29, stk. 2 (indsigelse fra ministeren).

Kystnærhedszonen uden for udviklingsområder skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af kystnærhed, jf. planlovens § 5 a, stk. 1. Der må i kystnærhedszonen kun inddrages nye arealer i byzone og planlægges for anlæg i landzone, såfremt der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering, jf. § 5 b, stk. 1, nr. 1.

Som eksempler på planlægningsmæssige begrundelser nævnes i lovbemærkningerne⁵ boligens lokalisering i forhold til infrastruktur og servicefunktioner, allerede foretagne investeringer i infrastruktur, og tilfælde hvor byvækst ind i landet vil komme i konflikt med klare natur- og landskabsinteresser.

⁵ Forslag 191/1994, de specielle bemærkninger til § 5 b.

Det fremgår desuden, at en funktionel begrundelse f.eks. kan være, at anlæg har behov for kystnær placering af hensyn til søværts transport, udøvelse af fiskerierhvervet, kølevand, vindforhold og lign.

Endelig fremgår det af lovforarbejderne, at privatøkonomiske interesser, grundejerforhold eller behov for en gunstig beliggenhed ikke i sig selv kan anses for planlægningsmæssige eller funktionelle begrundelser.

Kravene til den særlige planlægningsmæssige eller funktionelle begrundelse skærpes, jo tættere det konkrete område ligger på kysten. Begrundelsen for kystnær lokalisering skal desuden afvejes mod kystnærhedszonens natur- og landskabsinteresser.

Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne, at § 5 b pålægger de planlæggende myndigheder at godtgøre behovet for kystnær beliggenhed, herunder i fornødent omfang at belyse mulighederne for placering uden for kystnærhedszonen.

3.7.2. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at kommunen har godtgjort, at der er den fornødne særlige planlægningsmæssige begrundelse for kystnær lokalisering af boligbebyggelsen. Nævnet lægger vægt på, at afstanden fra lokalplanområdet til kystlinjen er ca. 2 km, og at bebyggelsen vil blive opført bag eksisterende bebyggelse, samt at bygningshøjden ikke vil overstige 8,5 m. Nævnet finder, at kravene til den særlige planlægningsmæssige begrundelse under disse omstændigheder er begrænsede. Nævnet lægger desuden vægt på, at boligerne opføres i tilknytning til eksisterende infrastruktur, idet der i forvejen er boliger og veje i området, og med kort transportafstand til Aarhus, og at planlægningen skal sikre Syddjurs Kommunes andel i den østjyske vækst.

Nævnet kan derved ikke medhold i klagepunktet.

3.8. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagerne over kommunens screeningsafgørelse. Kommunens afgørelse står dermed ved magt.

Planklagenævnet kan desuden ikke give medhold i klagen over endelig vedtagelse af lokalplan nr. 404, boligområde ved A 1 i Rodskov by, som er endeligt vedtaget af Syddjurs Kommune den 20. december 2017

4. Gebyr

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse

vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.⁶

⁶ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.