

11. januar 2021
Sagsnr.: 20/10994
Klagenr.: 1013686

**Afvisning
af klage over Jammerbugt Kommunes afgørelse om godkendelse efter
planlovens §§ 37 og 38 af anmeldt virksomhed på A 1 , Aabybro**

Jammerbugt Kommune har den 27. maj 2020 truffet afgørelse om godkendelse af anmeldt virksomhed efter planlovens §§ 37 og 38 på ejendommen A 1 , 9440 Aabybro.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, da klagefristen er overskredet.

Planklagenævnet
NÆVNEHUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Sagens oplysninger

1.1. Klagens indgivelse

Planklagenævnet har den 6. september 2020 modtaget en klage over Jammerbugt Kommunes afgørelse af 27. maj 2020 om godkendelse af anmeldt virksomhed efter planlovens §§ 37 og 38. Afgørelsen er påklaget af en nabo.

1.2. Kommunes afgørelse

Kommunen traf den 27. maj 2020 afgørelse om godkendelse af anmeldt virksomhed efter planlovens §§ 37 og 38.

Det fremgik af anmeldelsen, at der var tale om etablering af et autoværksted med følgende opgaver:

- Vask med vandslange og børste
- Vask med højtryksrensere
- Opretning af buler
- Polering
- Airbrush-reparation af lak
- Dækmontering
- Rengøring af interiør

Vedlagt ansøgningen var en tegning med angivelse af, hvor autoværkstedet skulle indrettes samt angivelse af en vaskeplads mod nordvest.

Åbningstiden er mandag til torsdag fra kl. 11.00 til 18.00.

Kommunen fandt, at indretningen af et autoværksted i en tiloversbleven bygning, hvor der ikke var sket væsentlige ombygninger, og hvor bygningen var mere end 5 år gammel, opfyldte betingelserne i planlovens § 37, stk. 2. Afgørelsen indeholdt en klagevejledning med henvisning til, at en klage skulle indgives til Planklagenævnet inden for 4 uger fra afgørelsen var blevet meddelt via klageportalen. Afgørelsen blev ikke offentliggjort.

1.3. Ejendommen

Der er tale om en ejendom på 2.000 m², hvor der findes en eksisterende bygning på 249 m². Ejendommen ligger i landzone.

Ejendommen grænser mod nordvest op til klagernes ejendom. Langs med ejendommens skel er der opsat et hegn. Afstanden mellem klagernes bolig og den eksisterende bygning er ca. 50 m. Der er på klagernes ejendom, mellem klagernes bolig og matrikelskellet mod øst, en større, sammenhængende beplantning af træer.

1.4. Sagsforløbet indtil klagens indgivelse

Klagerne har oplyst følgende om sagsforløbet:

I starten af 2020 blev klagerne opmærksomme på, at der på naboejendommen var påbegyndt et større renoveringsarbejde, som bl.a. indbefattede montering af terrassedøre og ovenlysvinduer med henblik på at kunne udnytte en ny-etableret overetage.

Klagerne rettede henvendelse til kommunen i e-mail af 14. april 2020 og oplyste om ændringerne på ejendommen samt anmodede om aktindsigt i eventuelle sager på ejendommen.

Kommunen besvarede henvendelsen i e-mail af 22. april 2020. Kommunen gav klagerne fuld aktindsigt i sagsakter på ejendommen siden 2017. Kommunen oplyste også, at kommunen i øjeblikket var ved at starte nogle anmeldelsessager op på ejendommen, som vedrørte planloven.

Klagerne havde derefter en forventning om at blive orienteret herom.

Kommunen traf den 27. maj 2020 afgørelse om godkendelse af anmeldt virksomhed efter planlovens §§ 37 og 38, jf. afsnit 1.2. Klagerne blev ikke orienteret om afgørelsen.

Klagerne rettede henvendelse til kommunen den 2. juni 2020 og spurgte til, om der var sket en udvikling i sagen, og om der forelå nye dokumenter/akter på sagen.

Kommunen besvarede henvendelsen den 3. juni 2020 og fremsendte i den forbindelse afgørelsen om godkendelse af indretning af autoværksted af 27. maj 2020.

Klagerne har oplyst:

Ud fra det korte svar fra sagsbehandleren (mail 3.6.2020) kan vi konstatere at kommunen ikke har forholdt sig til vores henvendelse angående ombygningen af garagen. Vi får heller ikke aktindsigt i forløbet for de forskellige anmeldelsessager (jfr. Sagsbehandlerens udmelding 22.04.2020 - sagsbehandler sender kun 1 af de nye akter i sagen som vedhæftet fil, nemlig anmeldelsessagen for Automate fra 27.05.2020).

Klagerne fremsendte ny e-mail til kommunen den 24. juni 2020 og gjorde i den forbindelse opmærksom på, at anmeldelsen af virksomheden af 27. maj 2020 ikke gav klagerne – som nabo til ejendommen - mulighed for at komme med indsigelser til det anmeldte. Klagerne udtrykte, at sagsbehandlingen tilsyneladende var baseret på forkerte og/eller ikke-fyldestgørende oplysninger. Klagerne anmodede om aktindsigt for at kunne tegne et fyldestgørende billede af aktiviteterne på ejendommen.

Kommunen gav den 25. juni 2020 fuld aktindsigt i to anmeldelsessager på ejendommen, samt henviste til kommunens filarkiv.

Klagerne sendte den 19. august 2020 en klage til kommunen efter at have gennemgået sagens dokumenter.

Kommunen kvitterede i e-mail af 31. august 2020 for modtagelse af klagen og bad klagerne om at oprette klagen i klageportalen.

Klagerne indgav deres klage i klageportalen den 6. september 2020.

1.2. Klagen og øvrige bemærkninger

Klagerne anfører, at ejendommen ombygges og opdeles i 3 lejemål; et autoværksted, et lager og et kontor. Ombygningen og ændringen sker som led i et større millionprojekt.

Klagerne anfører, at oplysningerne til kommunen har været mangelfulde, hvorfor omfanget af ombygningen og de mange aktiviteter, som foregår på ejendommen, ikke er indgået i kommunens behandling. De mange aktiviteter på ejendommen medfører gener for klagerne privat og for klagernes virksomhed i form af indblik, støv og støj.

Klagerne har den 10. november 2020 supplerende oplyst, at det fremgår af dokumenter i forbindelse med et uanmeldt miljøtilsyn på ejendommen den 29. juli 2019, at der skulle være givet mundtlig godkendelse til ombygning og ny anvendelse af ejendommen, samt at der er indrettet kontor mv. i overetagen til brug for virksomheden/ejerens eget brug.

1.3. Kommunens bemærkninger til klagen af 1. oktober 2020

Kommunen har oplyst, at kommunen modtog to anmeldelser om etablering af virksomheder på ejendommen – et autoværksted og et VVS-lager. Til brug for VVS-lageret skulle indrettes et kontor på overetagen. Ansøgeren trak efterfølgende anmeldelsen om etablering af et VVS-lager tilbage.

Kommunen godkendte etableringen af autoværkstedet den 27. maj 2020. Kommunen er ikke bekendt med, at der er indrettet yderligere virksomheder på ejendommen, og kommunen har ikke givet tilladelse eller godkendt andre virksomheder på ejendommen.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Regler om klagefrist

En kommunes afgørelser efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.¹

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

En klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 2, stk. 1, i planklagebekendtgørelsen.² Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 2, stk. 2. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klagefristen på 4 uger gælder også i forhold til afgørelser, som hverken offentliggøres eller meddeles til klageren. I disse tilfælde regnes fristen fra det tidspunkt, hvor klageren har fået kendskab til afgørelsen.

Hvis klageren, i stedet for straks at klage, vælger inden for 4-ugersfristen at søge oplysning om kommunens afgørelse, kan dette efter omstændighederne være et indicium for, at klageren ikke har det fornødne grundlag for at indse den nye aktivitets omfang og karakter. Klagefristen beregnes under alle omstændigheder senest fra det tidspunkt, hvor klageren modtager afgørelsen, uanset hvornår dette sker.

Det er dog under alle omstændigheder et generelt forvaltningsretligt princip, at en klagefrist ikke begynder at løbe i forhold til en part i sagen, før parten har modtaget afgørelsen. Det er desuden et krav, at afgørelsen indeholder en begrundelse. Endelig er det et krav, at afgørelsen indeholder en klagevejledning, som er meddelt individuelt til parten. Klageren har ikke i forbindelse med, at afgørelsen blev truffet, modtaget afgørelsen inkl. en direkte klagevejledning. Planklagenævnet har derfor vurderet, om klageren kan anses for part i forhold til den konkrete afgørelse, som kommunen har truffet, da dette vil have betydning for, hvornår klagefristen begyndte at løbe.

2.2. Klagefristen i den konkrete sag

2.2.1. Vurdering af partsstatus

Partsbegrebet er ikke defineret i forvaltningsloven, men er udviklet i administrativ praksis. Adressaten for en konkret afgørelse er altid part i sagen, men også andre, der har en væsentlig og individuel interesse i sagen og dens udfald har partsstatus. Det er således en forudsætning, at afgørelsen angår den pågældende med en vis styrke og intensitet, og at afgørelsen ikke berører en større, mere ubestemt kreds af personer. Derudover er det en forudsætning, at pågældendes interesse i sagen kan anses for værnet af de bestemmelser, som kommunen skal træffe afgørelse efter.

Naboskab – i betydningen tilgrænsende grundstykke – er ikke i sig selv tilstrækkeligt til at opnå partsstatus i forvaltningslovens forstand, men hvis et

² Bekendtgørelse nr. 130 af 28. januar 2017 om udnyttelse af tilladelser, frist for indgivelse af klage, indsendelse af klage til Planklagenævnet og opsættende virkning af klage for visse afgørelser truffet efter lov om planlægning og visse andre love.

byggeri medfører konkrete og væsentlige gener, f.eks. betydelige lystab, indbliksgener eller lugtgener³, må den pågældende anses for part. Hensynet til at bevare en udsigt kan også indgå i den samlede vurdering af, om vedkommende kan anses for part.

Klagerne har anført, at klagerne både som privatpersoner og som virksomhed oplever gener i form af indblik, støv og støj fra ejendommen.

Planklagenævnet finder ikke, at klagerne – herunder klagernes virksomhed – er så væsentlig berørt af etableringen af autoværksted på ejendommen, at klagerne/virksomheden er parter i forhold til den afgørelse, som kommunen har truffet efter planloven. Afgørelsen vedrører således alene indretningen af den eksisterende bygning til autoværksted, ikke andre aktiviteter eller forhold, og herunder ikke indretning af kontor på 1. sal.

Med hensyn til indbliksgener lægger nævnet vægt på, at autoværkstedet ligger i en afstand af ca. 50 m fra klagernes bolig mod øst, og at der mellem klagernes bolig og bygningen, hvori det etableres autoværksted, er et område med tæt bevoksning af høje træer.

Med hensyn til støv- og støjgener lægger nævnet vægt på, at autoværkstedet ligger i en afstand af ca. 50 m fra klagernes bolig mod øst, at autoværkstedets aktiviteter primært foregår indendørs og bl.a. består af mindre reparationer, vask, polering mv., og at der mellem klagernes bolig og bygningen er et område med tæt bevoksning af høje træer. Med hensyn til den udendørs vaskeplads finder nævnet ikke, at der er tale om en så stærkt støjende aktivitet, at det i sig selv kan bevirke partsstatus.

Klageren er således efter Planklagenævnets opfattelse ikke part i sagen. Den manglende meddelelse af afgørelsen direkte til klageren har således ikke betydning for, hvornår klagefristen begyndte at løbe.

2.4.2. Vurdering af klagefrist

Kommunen har den 27. maj 2020 truffet afgørelse om godkendelse af anmeldt virksomhed efter planlovens §§ 37 og 38. Denne afgørelse er ikke blevet meddelt til klagerne.

³ Se f.eks. **FOB 2007.437**: Nabo var part i byggesag. Naboen havde terrasse mod det nye byggeri. Afstanden til skel var mellem 5,7 og 10,9 m, og der ville blive indbliksgener fra vinduer i 2. etages højde og fra en udvendig trappe med repos. **18/06186**: En nabo var ikke part i en sag om bl.a. etablering af en tagterasse og kviste, begge i 1. sals højde. Naboens terrasse lå ca. 29 m fra kanten af tagterrassen, og naboens hus lå endnu længere væk. En anden nabo, hvis hus og terrasse lå ca. 11,5 m fra tagterrassens kant og ca. 7,5 m fra det ophøjede opholdsareal, var derimod part. **18/06244**: Naboer til hus i 2 etager med kviste og terrasse i 1. sals højde var parter. Der var hhv. 4 og 5 m til naboernes skel. Naboernes huse lå tæt på skel. **18/09054**: Nabo var part i sag om bl.a. etablering af taskekvist, udvidelse af vindfang og etablering af altan herpå. Der var ca. 13 m mellem klagerens ejendom og huset på ejendommen og ca. 8 m fra huset på ejendommen til klagerens terrasse. Herudover fremgik det af billeder, at der ville være indblik.

Det fremgår af ovenstående, at klagerne modtog kommunens afgørelse af 27. maj 2020 den 3. juni 2020. Planklagenævnet finder, at fristen i denne sag senest skal beregnes fra den 3. juni 2020, da klagerne modtog afgørelsen.

Det vil sige, at klagefristen udløb senest 1. juli 2020.

Planklagenævnet opfatter ikke klagerens henvendelse til kommunen den 24. juni 2020 som en klage over afgørelsen. Klageren rettede igen henvendelse til kommunen den 19. august 2020. Uanset om denne henvendelse evt. har karakter af en klage, er denne indgivet efter udløbet af klagefristen, og klagen er således indgivet for sent.

Planklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, navnlig i sager, hvor der – som i dette tilfælde – er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om en ganske kort overskridelse.

2.3. Planklagenævnets bemærkninger om tilsyn

Klageren har klaget over, at ejendommen opdeles i 3 lejemål, et autoværksted, et lager og et kontor.

I den konkrete sag har kommunen godkendt etablering af autovirksomhed på ejendommen, og kommunen har oplyst, at der ikke er givet tilladelse/sket godkendelse af andre virksomheder på ejendommen.

Planklagenævnet finder ikke, at kommunen med den påklagede afgørelse har truffet afgørelse om godkendelse af lager eller kontor på ejendommen, og nævnet kan derfor ikke behandle disse klagepunkter.

Planklagenævnet bemærker, at det er kommunerne som fører tilsyn efter planloven. Det betyder bl.a., at kommunen skal foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning, jf. lovens § 51, stk. 3. Planklagenævnet kan bl.a. tage stilling til kommunernes tilsynsafgørelser efter denne bestemmelse, herunder afgørelser om lovliggørelse af ulovlige forhold.

Såfremt klagerne mener, at kommunen ikke har ført tilsyn efter planloven, henviser Planklagenævnet klagerne til at rette henvendelse til Ankestyrelsen, som kan behandle spørgsmål om kommunernes udøvelse af tilsyn efter planloven. Planklagenævnet bemærker, at Ankestyrelsen beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

2.4. Aktindsigt

Klagerne har i deres redegørelse for sagsforløbet indtil klagens indgivelse anført, at:

Vi får heller ikke aktindsigt i forløbet for de forskellige anmeldelsessager (jfr. Sagsbehandlerens udmelding 22.04.2020 - sagsbehandler sender kun 1 af de nye akter i sagen som vedhæftet fil, nemlig anmeldelsessagen for Automate fra 27.05.2020).

Planklagenævnet har forstået sagsforløbet således, at klagerne den 14. april 2020 anmodede om aktindsigt i eventuelle sager på ejendommen, og at kommunen den 22. april 2020 gav klagerne fuld aktindsigt i sagen. Kommunen gjorde i den forbindelse opmærksom på, at kommunen var ved at starte nogle anmeldelsessager op.

Klageren henvendte sig til kommunen den 2. juni 2020 og spurgte til, om der var sket en udvikling i sagen, og om der var kommet ny akter/dokumenter. Kommunen besvarede denne henvendelse den 3. juni og oplyste, at der var truffet afgørelse om anmeldelse af virksomhed på ejendommen (afgørelsen af 27. maj 2020).

Klageren anmodede den 24. juni 2020 om aktindsigt i yderligere dokumenter på sagen. Kommunen gav fuld aktindsigt i afgørelse af 25. juni 2020.

Planklagenævnet forstår forløbet sådan, at der den 22. april 2020 blev givet fuld aktindsigt i dokumenter på sagen, og at der igen den 25. juni 2020 blev givet fuld aktindsigt i de adspurgte dokumenter. Nævnet opfattede dermed ikke ovenstående som en klage over aktindsigt. Såfremt klageren ønsker at klage over kommunens afgørelse om aktindsigt eller mangel herpå, skal klagen fremsendes til Jammerbugt Kommune. Hvis kommunen fastholder afgørelsen, skal Jammerbugt Kommune sende klagen samt kommunens bemærkninger til klagen videre til behandling i Planklagenævnet.

2.5. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, jf. § 2 i planklagebekendtgørelsen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.⁴

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

⁴ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

3. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.