

7. december 2020

Sagsnr.: 20/11024

Klagenr.: 1014473

Afvisning

af klage over Morsø Kommunes landzonetilladelse til opførelse af en telemast på A 1 , Nykøbing M

Morsø Kommune har den 31. august 2020 givet landzonetilladelse til opførelse af en telemast på A 1 , 7900 Nykøbing M, matr.nr. [REDACTED] .

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen, da klageren ikke er klageberettiget.

Planklagenævnet

NÆVNEHUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

En Ti 1 og Ti 2 klagede den 28. september 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen den 2. oktober 2020 fra Morsø Kommune.

I klagen er der navnlig klaget over, at telemasten placeres i umiddelbar nærhed af et Natura 2000-område, der bl.a. rummer fuglebeskyttelsesområde og habitatområde, at kommunen ikke har foretaget nabohøring, og at masten vil skæmme natur-, kultur og miljøudtrykket og udsigten på Mors.

2. Sagens oplysninger

Morsø Kommune har den 31. august 2020 givet tilladelse til opførelse af en telemast på ejendommen A 1 , 7900 Nykøbing M, matr.nr. ■■■■■■
■■■■■■■.

Klageren har adresse på [REDACTED] og er således bosat mere end 190 km¹ fra den ansøgte placering. I klagekvitteringen har klageren bl.a. oplyst:

Jeg vil, som uddannet Ti_1 og Ti_2 klage over Landzonetilladelsen til en 42 meter høj qittermast[.]

Sekretariatet for Planklagenævnet sendte den 13. oktober 2020 et høringsbrev på vegne af nævnet til klageren, hvoraf fremgik:

Med henblik på fastlæggelse af klageberettigelse, herunder fastlæggelse af din retlige interesse i sagen, bedes du redegøre for, hvordan det ansøgte projekt vil kunne påvirke dig.

$$[\dots]$$

Hvis nævnet ikke modtager svar senest ved fristens udløb, går nævnet ud fra, at din interesse i sagen er, at du er Ti 1 og Ti 2 og dermed alene har en ideel interesse i sagen.

Brevet blev sendt via klageportalen og fristen for at svare var 2 uger, dvs. den 27. oktober 2020.

Planklagenævnet har ikke modtaget et svar fra klageren.

¹ Mål i fugleflugtslinje.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Generelt om klageberettigelse

En kommunes afgørelse om tilladelse efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.²

Reglerne om klageberettigelse fremgår af planlovens § 59. Følgende er klageberettigede i forhold til afgørelser efter planlovens § 58³:

- Enhver med **retlig interesse** i sagens udfald

Udtrykket ”retlig interesse” tillægges forskellig betydning afhængigt af, hvad der klages over.

Endvidere er følgende klageberettigede i forhold til afgørelser efter § 58, stk. 1, nr. 1 og 3:

- **Landsdækkende foreninger** og organisationer, der har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen som hovedformål, på betingelse af,
 - 1) at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
 - 2) at foreningen eller organisationen repræsenterer mindst 100 medlemmer.

I sager om tilvejebringelse af planer og i sager om lokalplanpligt anses i praksis en ganske vid personkreds for klageberettigede. I landzonesager er kredsen af klageberettigede normalt mere snæver.

Afgørelsens adressat og eventuelle andre, som er parter i sagen i forvaltningsretlig forstand, er altid klageberettigede. Andre end afgørelsens adressat eller andre parter i sagen kan imidlertid også være klageberettigede. Alle medlemmer af den berørte offentlighed, som har en tilstrækkelig interesse i sagens efterprøvelse, har således klageadgang. Det antages herunder, at lokale foreninger kan være klageberettigede.

I vurderingen af, om interessen er tilstrækkelig, indgår aktualiteten, omfanget og karakteren af de gener, som det konkrete projekt måtte indebære for klageren. Der lægges i praksis meget betydelig vægt på afstanden til klagerens ejendom set i forhold til projektets karakter og omfang.

Ubetydelige gener, herunder set i forhold til områdets karakter, medfører således ikke klageberettigelse. En ideel interesse i sagen kan heller ikke anses

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

³ Derudover er erhvervsministeren klageberettiget.

for tilstrækkeligt. Det samme gælder en mere indirekte interesse. Klagerens interesse i sagen skal desuden være en værnnet interesse efter planloven i forhold til den type af afgørelse, som er truffet.

3.2. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet finder ikke, at klageren er klageberettiget, da klageren, som sagen er oplyst, alene har en ideel interesse i sagens udfald.

Nævnet lægger herved vægt på, at klageren har oplyst, *at* der klages som [REDACTED] i Ti 1 i og Ti 2, *at* klageren bor mere end 190 km i fugleflugtslinje fra det ansøgte projekt, samt *at* der ikke i øvrigt er oplysninger i sagen, der kan begrunde, at klageren har en retlig interesse i sagens udfald.

Det er på denne baggrund nævnets opfattelse, at klageren ikke har den fornødne retlige interesse i sagens udfald til at kunne anses for klageberettiget.

3.3. Planklagenævnets afgørelse

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.⁴

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

⁴ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.