

5. januar 2021
Sagsnr.: 20/13765
Klagenr.: 1013416

**Afvisning
af klage over Lejre Kommunes afslag på lovliggørende dispensation fra
byplanvedtægt til bibeholdelse af eksisterende erhverv på A 1 ,
Hvalsø**

Planklagenævnet
NÆVNENES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Lejre Kommune har den 31. juli 2020 givet afslag på lovliggørende dispensation fra byplanvedtægt nr. 4, Del af Hvalsø, til bibeholdelse af eksisterende erhverv på A 1 , 4330 Hvalsø.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen.

1. Klagen til Planklagenævnet

Ejeren af ejendommen klagede den 28. august 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet har modtaget klagen den 1. december 2020 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at han driver en hobbyvirksomhed, som ikke generer andre beboere i området.

2. Sagens oplysninger

2.1. Kommunens afgørelse

Lejre Kommune gav den 31. juli 2020 afslag på lovliggørende dispensation fra byplanvedtægt nr. 4, Del af Hvalsø, til bibeholdelse af eksisterende erhverv på ejendommen A 1 , 4330 Hvalsø.

2.2. Klagen

Klageren anfører, at der er tale om en rådgivende ■■■■■ , som klageren driver alene som hobbyvirksomhed med fødder som fokus. Klageren vil stoppe alle andre aktiviteter. Klageren gør gældende, at virksomheden ikke generer andre beboere i området. Klageren anfører i den forbindelse, at butikken er uden skiltning og at der ikke er problemer med parkering. Klageren oplyser, at han tiltrækker folk fra hele landet og har osteopater, som henviser deres patienter til ham. Klageren kan have lager et andet sted, men han ser det som nødvendigt at kunne vise, at skistøvler findes i forskellige bredder og mål. Klageren anfører desuden, at der er tale om en forældet lokalplan.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afslag på dispensation, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3.¹

Det vil sige, at nævnet blandt andet kan behandle klager over, at kommunen ikke har haft hjemmel til at træffe den påklagede afgørelse. Planklagenævnet kan således ikke tage stilling til skønsmæssige spørgsmål, herunder spørgsmål vedrørende afgørelsens hensigtsmæssighed.

Planklagenævnet finder ikke, at klagen indeholder retlige spørgsmål. Nævnet lægger i denne sammenhæng vægt på det af klageren anførte om, at der er tale om en hobbyvirksomhed, der ikke generer andre, og at lokalplanen er forældet, hvilket nævnet opfatter som en klage over afgørelsens hensigtsmæssighed set i forhold til en klagers interesser.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Planklagenævnet².

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

² Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.