

8. december 2020

Sagsnr.: 20/06524

Klagenr.: 1010053

**Afvisning
af klage over Egedal Kommunes landzonetilladelse til placering af maskinhal på A 1, Smørum**

Egedal Kommune har den 24. april 2020 givet landzonetilladelse til placeringen af en maskinhal på ejendommen A 1, 2765 Smørum.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen, da klageren ikke er klageberettiget.

Planklagenævnet har også modtaget to andre klager over afgørelsen, og disse andre klager vil blive behandlet af nævnet.

Planklagenævnet

NÆVNEHUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

V 1 klagede den 25. maj 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen den 10. juni 2020 fra Egedal Kommune.

I klagen er der navnlig klaget over, at det ansøgte ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt, at afgørelsen er i strid med kommuneplan 2020 og lokalplan nr. 37, Smørumovre.

2. Sagens oplysninger

Egedal Kommune har den 24. april 2020 givet tilladelse til placeringen af en maskinhal på 943 m² på ejendommen A 1, 2765 Smørum.

Klageren er V 1, hvis hjemsted er Egedal Kommune. Medlemmer af V 1 er ifølge § 3 i V 1 s vedtægter:

Som medlemmer optages landsbyforeninger, bylaug, sogneforeninger, landsbyråd, borgerforeninger o.l., der arbejder upolitisk for en landsbys interesser. Der kan alene optages foreninger, som er åbne for alle borgere i den pågældende landsby. En landsby kan ikke repræsenteres af mere end én forening (dvs. kun en forening fra hver by kan optages i V 1).

Som medlemmer kan optages foreninger med hjemsted i følgende landsbyer: Ganløse, Hove, Knardrup, Ledøje, Nybølle, Skenkelsø, Slagslunde, Smørumovre, Sperrestrup, Søsum, og Veksø, samt øvrige mindre bysamfund efter bestyrelsens skøn.

I klagen oplyser V 1, at det repræsenterer 10 landsbyer i Egedal Kommune.

V 1 har til formål, at:

- skabe et forum, hvor alle landsbyer i kommunen er repræsenterede, og hvor medlemmerne kan inspirere hinanden, udveksle viden og erfaringer, debattere, aftale og skabe tiltag, der kan tjene medlemmernes fælles interesser samt holde kontakt til bl.a. offentlige myndigheder, herunder ikke mindst kommunen
- sikre borgerne i landsbyerne størst mulig indflydelse på sager, der vedrører dem,
- at være opmærksom på kommunale, regionale og statslige tiltag af interesse for medlemmerne,
- løse opgaver af fælles interesse for medlemmerne,
- alene arbejde med emner og forslag, som der er enighed om.

V 2 har den 24. maj 2020 klaget over kommunens afgørelse.

Denne klage behandles under sagsnr. 20/06525.

Sekretariatet for Planklagenævnet sendte den 11. august 2020 et høringsbrev til V 1 . Sekretariatet skrev bl.a.:

Planklagenævnet er i forbindelse med screening af klagen fra V 1 i tvivl om V 1 s interesse i sagen som overordnet forening.

[...]

Sekretariatet for Planklagenævnet skal på baggrund af ovenstående, og henset til at V 2 selv har indgivet en klage, bede V 1 oplyse, hvilken interesse V 1 har i sagen som overordnet V 1 i kommunen.

V 1 svarede den 11. september 2020 bl.a. følgende:

Retsligt set er der ikke noget problem med at V 1 bliver part i denne sag: V 1 er nedsat af Egedal Kommune til at varetage de små landsbyers interesser, (10stk.) og give dem en politisk stemme i kommunen. Medlemmer er repræsentanter fra landsbyernes Bylaugs bestyrelse. Således er V 2 s Bestyrelse repræsenteret i V 1 af Bylaugets formand [...] og undertegnede, som er sekretær i V 2 . Undertegnede er også sekretær i V 1 . Vi er således 2 medlemmer fra V 2 s Bestyrelse repræsenteret i V 1 .

I forlængelse af dette svar og med henblik på en uddybende drøftelse af Planklagenævnets spørgsmål i brevet af 11. august 2020 omkring retlig interesse, kontaktede sekretariatet den 21. september 2020 klageren telefonisk. Sekretariatet præciserede behovet for supplerende oplysninger om, hvorfor V 1 mener, at de har en konkret interesse i sagen. V 1 blev i den forbindelse henvist til planlovens § 59, stk. 1 (klageberettigelse). V 1 oplyste, at de ville sende supplerende oplysninger inden for en uge.

Da sekretariatet ikke modtog de supplerende oplysninger fra klager, sendte sekretariatet den 7. oktober 2020 et høringsbrev til klageren. I brevet er drøftelserne den 21. september 2020 gengivet. Klageren blev ligeledes oplyst, at såfremt sekretariatet ikke inden for en uge modtog supplerende oplysninger omkring klagers retlige interesse, ville sagen blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Planklagenævnet har ikke hørt fra klageren.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Generelt om klageberettigelse

En kommunes afgørelse om landzonetilladelse efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.¹

Reglerne om klageberettigelse fremgår af planlovens § 59. Følgende er klageberettigede i forhold til afgørelser efter planlovens § 58²:

- Enhver med **retlig interesse** i sagens udfald

Udtrykket ”retlig interesse” tillægges forskellig betydning afhængigt af, hvad der klages over.

Endvidere er følgende klageberettigede i forhold til afgørelser efter § 58, stk. 1, nr. 1 og 3:

- **Landsdækkende foreninger** og organisationer, der har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen som hovedformål, på betingelse af,
 - 1) at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
 - 2) at foreningen eller organisationen repræsenterer mindst 100 medlemmer.

I sager om tilvejebringelse af planer og i sager om lokalplanpligt anses i praksis en ganske vid personkreds for klageberettigede. I landzonesager er kredsen af klageberettigede normalt mere snæver.

Afgørelsens adressat og eventuelle andre, som er parter i sagen i forvaltningsretlig forstand, er altid klageberettigede. Andre end afgørelsens adressat eller andre parter i sagen kan imidlertid også være klageberettigede. Alle medlemmer af den berørte offentlighed, som har en tilstrækkelig interesse i sagens efterprøvelse, har således klageadgang. Det antages herunder, at lokale foreninger kan være klageberettigede.

I vurderingen af, om interessen er tilstrækkelig, indgår aktualiteten, omfanget og karakteren af de gener, som det konkrete projekt måtte indebære for klageren. Der lægges i praksis meget betydelig vægt på afstanden til klagerens ejendom set i forhold til projektets karakter og omfang.

Ubetydelige gener, herunder set i forhold til områdets karakter, medfører således ikke klageberettigelse. En ideel interesse i sagen kan heller ikke anses

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

² Derudover er erhvervsministeren klageberettiget.

for tilstrækkeligt. Det samme gælder en mere indirekte interesse. Klagerens interesse i sagen skal desuden være en værnet interesse efter planloven i forhold til den type af afgørelse, som er truffet.

Lokale foreninger anses som udgangspunkt for at være klageberettigede efter planlovens § 59, stk. 1, såfremt foreningen i overensstemmelse med bestemmelsen har en retlig interesse i sagens udfald. For at en lokal forening kan antages at have en retlig interesse i sagen og dermed være klageberettiget, finder Planklagenævnet, at foreningen må have en tilknytning til det konkrete geografiske område, og at foreningen selv må have en interesse i sagen, f.eks. fordi et areal, som foreningen ejer eller vedligeholder, bliver berørt, eller fordi foreningen har til formål at varetage interesser, der bliver berørt.

3.2. Planklagenævnets vurdering af klageberettigelse

V 1 er en lokal forening, og spørgsmålet om, hvorvidt foreningen er klageberettiget, må derfor vurderes efter planlovens § 59, stk. 1, om retlig interesse.

Det er Planklagenævnets vurdering, at V 1 ikke er klageberettiget, idet klageren efter nævnets opfattelse ikke har den fornødne retlige interesse i sagen om kommunens afgørelse om landzonetilladelse til placering af en maskinhal.

Planklagenævnet har navnlig lagt vægt på, at foreningen har til formål at sikre borgerne i landsbyerne størst mulig indflydelse på sager, der vedrører dem. En generel interesse i at varetage hensyn til de små landsbyer og give dem en politisk stemme i kommunen anses dog ikke for tilstrækkeligt til at medføre, at klageren har en retlig interesse i forhold til den konkrete maskinhal.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.³

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan oplyse, at nævnet også har modtaget en anden klage over afgørelsen, og at denne anden klage vil blive behandlet af nævnet. Nævnets afgørelse i forhold til den anden klage vil senere blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

³ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.