

2. december 2020

Sagsnr.: 20/10774

Klagenr.: 1010050

**Afvisning
af klage over Middelfart Kommunes byggetilladelse til opførelse af et nyt
fritliggende hus på A 1 , Middelfart**

Middelfart Kommune har den 17. maj 2020 givet byggetilladelse til opførelse af et nyt fritliggende hus på A 1 , 5500 Middelfart.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen.

Planklagenævnet

NÆVNES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

En række beboere i området klagede den 25. maj 2020 ved fælles klageskrivelse til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet har modtaget klagen den 25. september 2020 fra kommunen.

Klagerne har navnlig anført, at kommunen i forbindelse med byggetilladelsen ikke har naboorienteret, og at dette er en væsentlig mangel ved sagsoplysningen.

2. Sagens oplysninger

2.1. Kommunens afgørelser og plangrundlaget

Økonomiudvalget i Middelfart Kommune traf den 28. april 2020 beslutning om at udstede en byggetilladelse og nedrivningstilladelse, da det blev vurderet, at projektet ikke kunne standses ved at nedlægge et forbud efter planlovens § 14.

Middelfart Kommune traf den 6. maj 2020 afgørelse om ikke at nedlægge et § 14 forbud til nedrivning af en del af et tvillingehus på ejendommen A 1 , 5500 Middelfart.

Kommunen har den 15. maj 2020 truffet afgørelse om nedrivningstilladelse og har den 17. maj 2020 givet byggetilladelse til opførelse af et nyt enfamilieshus, hvor det eksisterende nedrives.

Ejendommen er ikke omfattet af en lokalplan eller byplanvedtægt.

2.2. Klagen

Klagerne anfører, at det er en væsentlig mangel, at kommunen ikke har foretaget en naboorientering i forbindelse med byggetilladelsen, og at beslutningen dermed er taget på ufuldkomment grundlag. Klageren anfører, at det nye byggeri vil medføre en indskrænkning i klagerens privatliv, da der vil være direkte indkig. Derudover vil højden på byggeriet have betydning for ejendomsværdierne.

Klagerne anfører, at det i en rapport fastlægges, at elementer i den ældre by giver kvarteret kvalitet og bør bevares, og at det betyder, at bygningen skal bevares.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3.¹

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Det er således en forudsætning for at kunne klage til Planklagenævnet, at kommunen har truffet en *afgørelse efter planloven*, jf. ordlyden af planlovens § 58.

Planklagenævnet forstår klagen sådan, at den vedrører kommunens afgørelse af 17. maj 2020 om byggetilladelse til opførelse af et nyt enfamilieshus, hvor det eksisterende nedrives.

Ejendommen i den konkrete sag er ikke omfattet af en lokalplan eller en byplanvedtægt, men er alene reguleret af kommuneplanen. Kommunen har således ikke med byggetilladelsen truffet en afgørelse efter planloven.

Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle klagen.

Planklagenævnet bemærker, at kommunen har forstået klagen som en klage over kommunens afgørelse af 6. maj 2020 om ikke at nedlægge et § 14-forbud, idet det er den afgørelse, kommunen har indsendt i klagesagen. Planklagenævnet finder dog ikke, at klagen indeholder klagepunkter vedrørende denne afgørelse.

3.2. Oversendelse af klagepunkter

Klagerne har klaget over, at kommunen har udstedt en byggetilladelse. Dette er ikke reguleret af planloven, men relaterer sig til en afgørelse efter bygge-lovgivningen. Planklagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til forhold efter byggelovgivningen.

Hvis en forvaltningsmyndighed modtager en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, skal myndigheden så vidt muligt videresende henvendelsen til rette myndighed, jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2. Planklagenævnet har derfor dags dato videresendt denne afgørelse samt klagen med bilag til Byggeklageenheden v/ Nævnenes Hus, der er rette klageinstans for afgørelser efter byggelovgivningen. Der er ikke dermed taget stilling til, om Byggeklageenheden har kompetence til at behandle de konkrete forhold.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet².

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

² Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.