

22. december 2021

Sagsnr.: 21/10522

DUGA-NH

Afvisning i klagesag om Ishøj Kommunes afgørelse om aktindsigt i en række dokumenter vedrørende sager om matrikulære forhold og mageskifte

Ishøj Kommune har den 29. juli 2021 givet afslag på aktindsigt i en række dokumenter vedrørende sager om matrikulære forhold og mageskifte.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen over Ishøj Kommunes afgørelse af 29. juli 2021.

Planklagenævnet

NÆVNES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneshus.dk

aktindsigt@naevneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

Ishøj Kommunes afgørelse er den 5. august 2021 påklaget til Ankestyrelsen. Klagen blev den 20. august 2021 oversendt til Ankestyrelsen. Efter en fornyet gennemgang af sagen fandt Ishøj Kommune, at klagesagen burde have været fremsendt til Planklagenævnet. Nævnet modtog klagen den 16. september 2021 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at klageren har krav på fuld og ucensureret aktindsigt.

2. Sagens oplysninger

2.1. Sagens baggrund og tidligere forløb

Ishøj Kommune vedtog den 6. september 1994 lokalplan nr. 1.15, Torslunde Landsby. Lokalplanområdet er opdelt i tre delområder, heriblandt delområde C, der udlægges til offentlige formål. Delområdet blev underopdelt i bl.a. område C4, der omfatter arealet mellem A1 og A2 (arealet mellem ejendommene A3 og A4, som er genstand for tvisten i den underliggende sag. Klageren ejer A1 Torslundemagle By, Torslunde.

Arealet mellem A1 og A2 blev den 13. august 2012 approberet til A5 A6 og A7 Torslundemagle By, Torslunde.

Kommunen har ønsket at etablere en adgang til Lille Vejleå på A5 A8 og A9. I forbindelse hermed opstod en tvist om adkomsten til A5 A8 og A9.

Klageren, Ishøj Kommune og V1 indgik den 17. oktober 2017 ved Østre Landsret et forlig, hvorefter klageren anerkendte, at Ishøj Kommune og/eller V1 får ejendomsret til A5 samt den del af A9, der er nødvendig for at etablere en 2,5 m bred sti imod A2. Ligeledes anerkendte Ishøj Kommune og V1 i forliget, at klageren får ejendomsret til A8 og den del af A9, som Ishøj Kommune og V1 ikke får adkomst til.

Ishøj Kommune har desuden ifølge sagens oplysninger været i dialog med en anden grundejer i området om tilretning af skel og mageskifte.

Ishøj Kommune vedtog den 24. juni 2021 forslag til lokalplan nr. 1.95, bevarende lokalplan for Torslunde Landsby. Det fremgår af planforslaget, at lokalplan nr. 1.15, Torslunde landsby ophæves ved endelig vedtagelse af lokalplan nr. 1.95.

2.2. Anmodningen om aktindsigt

Klageren anmodede den 21. juli 2021 Ishøj Kommune om følgende:

- Fuld og ucensureret aktindsigt i de omtalte *"tilsagn fra alle parter"* og *"senest drøftede model"* vedrørende forslag til matrikulære ændringer.
- Fuld og ucensureret aktindsigt i de påtænkte/gennemførte matrikulære ændringer i den omhandlende sag.
- Aktindsigt i aftaler vedrørende købspriser for arealoverførsler.
- Aktindsigt i sag om offentlig afløbsrist/brønd.
- Fuld og ucensureret aktindsigt i en aftale om et mageskifte/-læg.
- Fuld aktindsigt i en sag om ulovlig mageskifte.
- Fuld aktindsigt i en sag om markering af ny skelopdeling.

2.3. Afgørelsen, der er klaget over

Ishøj Kommune besvarede den 29. juli 2021 klagerens aktindsigtsanmodninger.

For så vidt angår aktindsigtsanmodningen omhandlende *"tilsagn fra alle parter"* og *"senest drøftede model"* samt de matrikulære forhold anførte kommunen, at det omtalte tilsagn udelukkende vedrører en skitseret løsning udarbejdet af V2, og som tidligere er fremsendt klageren, som en del af en anden aktindsigt. Kommunen anførte ligeledes, at der ikke er yderligere matrikulære ændringer og henviste til, at en præcisering af forholdet fremgår af en e-mail fra landinspektørfirmaet, som tidligere er udleveret til klageren.

Vedrørende anmodningen om aktindsigt i sagen om skelopdeling og aftalen om mageskifte anførte kommunen, at der er tale om tilretning af et skel mellem en privat grundejer og et offentligt tilgængeligt stiareal, som alene skyldes et ønske om en retlinet adskillelse mellem privat og offentligt areal.

I forhold til anmodningen om aktindsigt i aftaler vedrørende købspriser for arealoverførsler anførte Ishøj Kommune, at der ikke findes yderligere dokumenter omkring disse forhold end det materiale, som tidligere har været genstand for klagerens anmodning om aktindsigt.

Ishøj Kommune anført i øvrigt, at kommunen er af den opfattelse, at interne overvejelser og redegørelser, mundtlige sagsgange, ikke nedfældede beslutninger i forvaltningen samt interne arbejdsdokumenter, der ligger til grund for en eller flere afgørelser, ikke vil være genstand for en aktindsigt.

2.4. Klagen og bemærkninger til klagen

I sagen indgår klagen af 5. august 2021. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 18. august 2021.

Klageren anfører, at kommunen tidligere har udleveret kommunens interne overvejelser, redegørelser og interne arbejdsdokumenter, hvorfor klageren er uforstående over for kommunens tolkning af, hvad der ikke kan være genstand for en aktindsigt.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence

Afgørelser om *partsaktindsigt* kan påklages særskilt til den myndighed som er klageinstans i forhold til afgørelsen af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører, jf. § 16, stk. 4, i forvaltningsloven fra 2014¹.

Afgørelser om *aktindsigt for offentligheden* kan påklages særskilt til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører, jf. § 37, stk. 1, i offentlighedsloven fra 2020².

Afgørelser om *aktindsigt i miljøoplysninger* kan påklages til den myndighed, der er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, begæringen om aktindsigt vedrører, jf. miljøoplysningsloven § 4, stk. 6³.

Det afgørende for, om Planklagenævnet har kompetence til at behandle klagesagen, er derfor, om anmodningen omfatter oplysninger og/eller dokumenter i en sag, hvori der er eller vil blive truffet en afgørelse af kommunen efter planloven.

Planklagenævnet er klageinstans i forhold til kommunernes afgørelser efter planloven, jf. planlovens § 58, herunder afgørelser om dispensationer og udarbejdelse/vedtagelse af planer.⁴

Klageren har anmodet om aktindsigt i dokumenter og oplysninger vedrørende forhold om matrikulære ændringer, aftale om mageskifte, ny skelopdeling samt aftaler vedrørende købspriser for arealoverførsler. Nævnet har på baggrund af oplysningerne i aktindsigtsanmodningerne bl.a. lagt til grund, at den ønskede aktindsigt vedrører dokumenter om en sag om markering af ny skelopdeling og aftale om mageskifte/magelæg.

Det er Planklagenævnets vurdering, at nævnet ikke har kompetence til at behandle en klage over aktindsigt i materiale, som vedrører mageskifte og matrikulære ændringer. Nævnet har herved lagt vægt på, at en aftale om mageskifte ikke er reguleret af planloven eller andre regler, som henhører under nævnets kompetence.

3.2. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet afviser at behandle klagen over Ishøj Kommunes afgørelse af 29. juli 2021 om aktindsigt.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven.

² Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

³ Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.

⁴ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.⁵ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse sendes til Ishøj Kommune (j.nr. 01.00.00-A53-3-21) samt til klageren som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Anja Bergman Thuesen
Stedfortrædende formand

⁵ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.