

17. december 2021

Sagsnr.: 21/10713

DUGA-NH

AFGØRELSE

i klagesag om Sønderborg Kommunes afgørelse om aktindsigt i sager om et drivhus og en overdækket terrasse på A1 , Sønderborg

Sønderborg Kommune har den 10. august 2021 givet afslag på aktindsigt i sager om et drivhus og en overdækket terrasse på A2 , 6400 Sønderborg.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet ophæver afgørelsen og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen for så vidt angår et dokument. Det betyder, at kommunens afgørelse ikke længere gælder i forhold til dette dokument.

Planklagenævnet ændrer desuden afgørelsen, idet hele eller dele af en række dokumenter udleveres, og idet kommunen pålægges at udlevere yderligere et dokument.

Planklagenævnet

NÆVNESES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneneshus.dk

Indholdsfortegnelse

1. Klagen til Planklagenævnet.....	3
2. Sagens oplysninger.....	3
2.1. Forløbet før anmodningen om aktindsigt.....	3
2.2. Anmodningen om aktindsigt	3
2.3. Afgørelsen, der er klaget over	3
2.4. Klagen og bemærkninger til klagen	4
2.4.1. Korrespondance under klagesagen.....	4
2.4.2. Manglende dokumenter.....	4
2.5. Nye oplysninger under sagens behandling.....	4
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	5
3.1. Planklagenævnets kompetence.....	5
3.2. Regelsæt, aktindsigten skulle behandles efter.....	6
3.2.1. Forvaltningsloven eller offentlighedsloven.....	6
3.2.2. Miljøoplysningsloven eller ny forvaltningslov	7
3.3. Planklagenævnets vurdering	8
3.3.1. Regler om ekstrahering og vurdering efter § 2, stk. 3.....	8
3.3.2. Undtagne dokumenter på sagerne	9
3.3.3. Dokumenter, som ikke fremgår af sagerne	11
3.4. Planklagenævnets afgørelse	12
3.5. Bemærkninger til den nye behandling af sagen	12
4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen	13

1. Klagen til Planklagenævnet

Sønderborg Kommunes afgørelse er den 10. august 2021 påklaget til Planklagenævnet.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.4.

Aktindsigtsanmodningen vedrører to sager, som kommunen den 27. november 2020 har truffet en afgørelse i. Klageren har også påklaget denne afgørelse til Planklagenævnet¹.

2. Sagens oplysninger

2.1. Forløbet før anmodningen om aktindsigt

Sønderborg Kommune gav den 19. november 2020 aktindsigt i en sag om et drivhus (18/23747) på **A2**, 6400 Sønderborg.

Klageren anmodede den 13. december 2020 Sønderborg Kommune om aktindsigt i kommunens to sager vedrørende **A2**.

Sønderborg Kommune identificerede på baggrund af anmodningen sagerne 18/23747 (drivhus) og 18/23738 (overdækket terrasse) som omfattet af klagerens anmodning om aktindsigt.

Kommunen gav den 16. december 2020 klageren aktindsigt i de dokumenter, som klageren ikke tidligere havde fået udleveret i sagen om den overdækkede terrasse. For så vidt angik sagen om drivhuset anførte kommunen, at der ikke er tilkommet nye dokumenter på sagen siden klagerens seneste aktindsigtsansøgning.

2.2. Anmodningen om aktindsigt

Klageren anmodede den 5. august 2021 på ny Sønderborg Kommune om aktindsigt i sagerne vedrørende drivhuset og den overdækkede terrasse på **A2**, 6400 Sønderborg.

2.3. Afgørelsen, der er klaget over

Sønderborg Kommune gav den 10. august 2021 klageren et afslag på aktindsigt i de ønskede sager vedrørende drivhuset og den overdækkede terrasse på **A2**, 6400 Sønderborg (kommunens sagsnr. 18/23747 og 18/23738).

Kommunen anførte som begrundelse for afgørelsen, at der på sagerne ikke var tilkommet nye dokumenter siden seneste afgørelse om aktindsigt fra december 2020.

Det fremgår af sagen, at Sønderborg Kommune efterfølgende den 10. september 2021 sendte de dokumenter til klageren, som klageren tidligere havde fået

¹ Planklagenævnets sagsnr. 21/00631.

udleveret ved kommunens afgørelser om aktindsigt af 19. november og 16. december 2020.

2.4. Klagen og bemærkninger til klagen

2.4.1. Korrespondance under klagesagen

I sagen indgår klagen af 19. august 2021. Klageren har uddybet klagen den 7. oktober 2021 og den 30. august 2021. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 1. oktober 2021.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.4.2. Manglende dokumenter

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at notater fra besigtigelserne på genboens ejendom og klagerens ejendom fra henholdsvis 19. juni 2018, 11. september 2020 og 9. november 2020 mangler i de udleverede dokumenter.

Klageren undrer sig desuden over, at notatet fra besigtigelsen den 19. juni 2018 står påført med journaldato den 10. december 2018.

Herudover anfører klageren, at dennes indsigelser af 4. november 2020 til kommunens partshøring vedrørende helhedsvurderingen ikke fremgår af aktlisten i sagen vedrørende den overdækkede terrasse.

Kommunens bemærkninger

Sønderborg Kommune har den 18. november 2021 over for Planklagenævnets sekretariat oplyst, at årsagen til at journaliseringsdatoerne på aktlisten ud for "Notat fra bestigelse" i sagen vedrørende den overdækkede terrasse ser forkerte ud, skyldes, at dokumentet med notatet fra besigtigelsen i juni 2018 ikke er blevet låst på tidspunktet for dets afsendelse.

Herudover har kommunen oplyst, at notatet fra besigtigelsen den 19. juni 2018 tidligere er udleveret til klageren ved afgørelse om aktindsigt den 8. september 2020.

2.5. Nye oplysninger under sagens behandling

Sønderborg Kommune har den 18. november 2021 oplyst, at der er en række dokumenter, som kommunen ikke har udleveret til klageren i forbindelse med aktindsigten den 10. september 2021.

I forhold til sagen om den overdækkede terrasse (sagsnr. 18/23738) drejer det sig om:

- 1) Dokumentnr. 59 (sagsforløb.docx): Dokumentet er et internt dokument.
- 2) Dokumentnr. 61 (sagsopsummering.docx): Dokumentet er et internt

notat dateret 17. september 2020.

- 3) Dokumentnr. 64 (sagsopsummering 23092020.docx): Dokumentet er et internt notat dateret 17. september 2020 og revideret 23. september 2020.

I forhold til sagen om drivhuset (sagsnr. 18/23747) drejer det sig om:

- 4) Dokumentnr. 2 (Fremsendelse 1). Dokumentet indeholder de samme dokumenter som dokumentnr. 1 (**A1**).
- 5) Dokumentnr. 3 (Skabelon.xlsm). Dokumentet er internt dokument bestående af Excel-ark med en timeopgørelse med henblik på opkrævning af byggesagsgebyr.
- 6) Dokumentnr. 32 (B-sag). Dokumentet er en samling af alle sagens 31 dokumenter.

Planklagenævnet bemærker i forhold til de 4 interne dokumenter (dokumentnr. 59, 61 og 64 i sagsnr. 18/23738 samt dokumentnr. 3 i sagsnr. 18/23747), at der er tale om dokumenter, som ikke er sendt til Planklagenævnet i forbindelse med nævnets behandling af klagen over Sønderborg Kommunes 27. november 2020.²

Sønderborg Kommune har desuden oplyst, at der alene foreligger billeder taget under besigtigelsen den 9. november 2020, og at der således ikke er et notat fra besigtigelsen på sagen om den overdækkede terrasse.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence

Afgørelser om *partsaktindsigt* kan påklages særskilt til den myndighed som er klageinstans i forhold til afgørelsen af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører, jf. § 16, stk. 4, i forvaltningsloven fra 2014³.

Afgørelser om *aktindsigt for offentligheden* kan påklages særskilt til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører, jf. § 37, stk. 1, i offentlighedsloven fra 2020⁴.

Afgørelser om *aktindsigt i miljøoplysninger* kan påklages til den myndighed, der er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, begæringen om aktindsigt vedrører, jf. miljøoplysningsloven § 4, stk. 6⁵.

Det afgørende for, om Planklagenævnet har kompetence til at behandle klagesagen, er derfor, om anmodningen omfatter oplysninger og/eller dokumenter i en sag, hvori der er eller vil blive truffet en afgørelse af kommunen efter

² Planklagenævnets sagsnr. 21/00631.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 135 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.

planloven.

Planklagenævnet er klageinstans i forhold til kommunernes afgørelser efter planloven, jf. planlovens § 58, herunder afgørelser om dispensation fra lokalplan.⁶

Klageren har anmodet om aktindsigt i en sag om lovliggørende dispensation fra lokalplan til en eksisterende overdækning samt en sag om dispensation til overskridelse af lokalplanens bestemmelser om længde og arealstørrelse af sekundære bygninger (drivhus) på **A2**. Uanset hvilket regelsæt, der gælder for behandlingen af aktindsigtsanmodningen, kan nævnet således behandle klagen.

Planklagenævnet kan dog ikke tage stilling til spørgsmålet om udlevering af dokumentnr. 3 (Skabelon.xlsm), da dette dokument alene vedrører byggesagen.

3.2. Regelsæt, aktindsigten skulle behandles efter

3.2.1. Forvaltningsloven eller offentlighedsloven

Den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet en afgørelse, kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter, jf. § 9, stk. 1 i forvaltningsloven fra 2014 og § 9, stk. 1 i forvaltningsloven fra 2012 (partsaktindsigt).⁷

Enhver kan desuden forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativt sagsbehandling i forbindelse med ens virksomhed, jf. § 7, stk. 1, i offentlighedsloven fra 2020 og § 4, stk. 1, i offentlighedsloven fra 1985 (aktindsigt til offentligheden).

Det afgørende for, om en anmodning om aktindsigt skal behandles efter forvaltningsloven eller offentlighedsloven, er således, om vedkommende er part i forhold til den sag, der anmodes om aktindsigt i.

Det fremgår af sagen, at kommunen har anset klageren for part i de to sager, der er anmodet om aktindsigt i. Planklagenævnet har i forbindelse med denne sag lagt til grund, at dette er tilfældet.

Anmodningen om aktindsigt skulle således enten behandles efter forvaltningsloven fra 2014 eller – hvis der er tale om miljøoplysninger - miljøoplysningsloven, jf. forvaltningsloven fra 2012.

⁶ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

⁷ Miljøoplysningsloven henviser til lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012 om forvaltningsloven (de tidligere gældende regler i forvaltningsloven).

3.2.2. Miljøoplysningsloven eller ny forvaltningslov

Enhver har under de betingelser og med de undtagelser, der følger af forvaltningsloven, ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, jf. dog lovens § 2, stk. 2-6, og § 3.

Afgørende for, om en anmodning om aktindsigt skal behandles efter miljøoplysningsloven, er, om de oplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, er omfattet af begrebet ”miljøoplysninger”, som er defineret i miljøoplysningslovens § 3, der har følgende ordlyd:

§ 3. Ved miljøoplysninger forstås alle oplysninger, som er i myndighedens besiddelse, eller som opbevares for den, som foreligger i skriftlig form, i billed- eller lydform, eller i elektronisk eller en hvilken som helst anden form, uanset hvornår oplysningerne er tilvejebragt, og som vedrører

- 1) Tilstanden i miljøelementer som f.eks. luft og atmosfære, vand, jord, landskaber og naturområder, herunder vådområder, kyst- og havområder, biologisk mangfoldighed og dennes enkelte bestanddele, herunder genetisk modificerede organismer, og vekselvirkningen mellem disse elementer,*
- 2) faktorer som f.eks. stoffer, energi, støj, stråling eller affald, herunder radioaktivt affald, emissioner, udledninger og andre udslip i miljøet, der påvirker eller kan påvirke de miljøelementer, som er nævnt i nr. 1,*
- 3) foranstaltninger, herunder administrative foranstaltninger såsom politikker, lovgivning, planer, programmer, miljøaftaler og aktiviteter, der påvirker eller kan påvirke de enkelte miljøelementer, som er nævnt i nr. 1 og 2, og faktorer samt foranstaltninger og aktiviteter, der har til formål at beskytte disse miljøelementer,*
- 4) [...]*
- 5) [...]*
- 6) [...]*

Planklagenævnet har i denne sag overvejet, om kommunens sager om dispensation fra lokalplan til opførelse af et drivhus samt lovliggørende dispensation til en eksisterende overdækning er omfattet af miljøoplysningsloven.

Af praksis fra Folketingets Ombudsmand fremgår det, at miljøoplysninger ifølge miljøoplysningslovens ordlyd ikke alene forstås som oplysninger, der direkte vedrører miljøet, som f.eks. oplysninger om tilstanden i miljøelementer eller oplysninger om faktorer, der påvirker eller kan påvirke miljøelementer. Også oplysninger, som kun mere indirekte drejer sig om miljøet, f.eks. oplysninger om foranstaltninger herunder politikker, lovgivning, planer, programmer, miljøaftaler og aktiviteter, der påvirker eller kan påvirke miljøelementer og faktorer, er omfattet af definitionen. Det omfatter også rentabilitetsberegninger og andre økonomiske analyser, som er anvendt i forbindelse med de nævnte foranstaltninger og aktiviteter. Den omstændighed, at der er flere ”led” mellem den administrative foranstaltning og en mulig påvirkning af miljøet, udelukker ikke i sig selv, at der kan være tale om miljøoplysninger.

Det forhold, at der er usikkerhed om resultatet af en administrativ foranstaltning fører heller ikke til, at oplysningerne falder uden for miljøoplysningsbegrebet.⁸

At begrebet miljøoplysninger skal fortolkes bredt, støttes bl.a. af praksis fra EU-domstolen. Se bl.a. sag C-321/96, Mecklenburg, hvor Domstolen udtalte, at fællesskabslovgiver ikke har villet give en definition af begrebet miljøoplysninger, hvorved man risikerede at udelukke nogen som helst af de aktiviteter, som de offentlige myndigheder udøver, og at begrebet foranstaltninger alene tjener til at præcisere, at alle former for myndigheders virksomhed bør være blandt de akter, som er omfattet af direktivet.

Det er Planklagenævnets vurdering, at de oplysninger, der i det konkrete tilfælde er anmodet om aktindsigt i, udgør miljøoplysninger i miljøoplysningslovens forstand, og at anmodningen om aktindsigt derfor skal behandles efter miljøoplysningslovens regler. Nævnet har lagt vægt på, at en dispensation fra en lokalplan til arealstørrelsen på et drivhus samt en lovliggørende dispensation til en overdækket terrasse er forhold, der vil kunne påvirke miljøelementer, herunder bl.a. jord og landskaber, jf. miljøoplysningslovens § 3, nr. 1, jf. nr. 3.

Anmodningen om aktindsigt skulle således behandles efter miljøoplysningsloven, jf. forvaltningsloven fra 2012. Planklagenævnet bemærker, at det ikke af Sønderborg Kommunes afgørelse om aktindsigt fremgår, efter hvilket retsgrundlag – miljøoplysningsloven, forvaltningsloven eller offentlighedsloven – afgørelsen er truffet.

3.3. Planklagenævnets vurdering

3.3.1. Regler om ekstrahering og vurdering efter § 2, stk. 3

Enhver har under de betingelser og med de undtagelser, der følger af bl.a. lov om offentlighed i forvaltningen, ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 1.

Retten til aktindsigt omfatter ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter, jf. § 12 i 2012-forvaltningsloven.

Oplysninger i et internt dokument om faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagsforholdet, skal uanset disse bestemmelser meddeles (ekstraheringspligt), jf. 14 a, stk. 1, i 2014-forvaltningsloven.⁹

⁸ Der henvises bl.a. til FOB 2009 9-1 (Danmarks Højdemodel), FOB 2011 14-5 (oplysninger om dyrlægers autorisationsnumre og medicin), FOB 2014-27 (ressortomlægning af Kystdirektoratet), FOB 2014-8 (oplysninger om MRSA-smittede besætninger), FOB 2018-2 (politisk debatoplæg), FOU 2018-4 (Oplysninger vedrørende et nyt havneanlæg) og FOB 2020-4 (prisoplysninger i aftale om indkøb af biobrændsel til energiselskab).

⁹ Denne bestemmelse giver efter sin ordlyd adgang til aktindsigt i videre omfang end 2012-forvaltningsloven, og bestemmelsen gælder således også i forhold til aktindsigtsanmodninger, der er omfattet af miljøvurderingsloven.

Det følger desuden af miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 1. pkt., at vedkommende myndighed i sager om aktindsigt i miljøoplysninger, der er omfattet af bestemmelserne 2012-forvaltningslovens § 12, skal foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering.

Videre fremgår det af miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 2. pkt., at undtagelsesbestemmelsen i 2012-forvaltningslovens § 12 skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde.

3.3.2. Undtagne dokumenter på sagerne

Planklagenævnet bemærker indledningsvis, at kommunen i forbindelse med besvarelse af anmodninger om aktindsigt altid skal oplyse, hvis der er dokumenter, som ikke udleveres, og begrunde hvorfor, jf. forvaltningslovens § 22 og miljøoplysningslovens § 4, stk. 4. Det er ikke tilstrækkeligt, at de undtagne dokumenter fremgår af en aktliste.

Sønderborg Kommune har undtaget tre dokumenter i sagen vedrørende den overdækkede terrasse (sagsnr. 18/23738). To af de undtagne dokumenter, dokumentnr. 61 og 64, består af notater fra en besigtigelse af ejendommen på **A2** den 11. september 2020 indeholdende faktuelle afsnit samt kommunens interne vurderinger i forhold til det forventede resultat af sagen. Det tredje dokument på sagen, dokumentnr. 59, består af en oversigt over det forventede sagsforløbet i sagen.

Planklagenævnet finder, at dokumenterne (dokumentnr. 59, 61 og 64 i sagsnr. 18/23738) er interne dokumenter, der som udgangspunkt er undtaget fra aktindsigt, jf. § 12, stk. 1, i forvaltningsloven fra 2012.

Sønderborg Kommune har imidlertid ikke vurderet, om der skulle ske udlevering efter reglerne om ekstraheringspligt eller efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

I forhold til sagen om drivhuset (sagsnr. 18/23747) har Sønderborg Kommune desuden undtaget to dokumenter, dokumentnr. 2 og 32, som henholdsvis indeholder de samme dokumenter som dokumentnr. 1 samt en samling af alle sagens 31 dokumenter.

Kommunen har ikke begrundet i afgørelsen, hvorfor disse dokumenter er undtaget fra aktindsigt.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunens afgørelse lider af en retlig mangel.

Planklagenævnet har nedenfor vurderet, om der er tale om en væsentlig retlig

mangel, fordi det ikke kan afvises, at manglen har haft betydning for afgørelsen, og at afgørelsen derfor må ophæves og hjemvises til fornyet behandling i kommunen.

Dokumentnr. 61 og 64

I dokumentnr. 61 (sagsopsummering.docx) og 64 (sagsopsummering 23092020.docx) indgår bl.a. afsnit med interne vurderinger, men dokumenterne indeholder også afsnit, som efter Planklagenævnets opfattelse er omfattet af reglerne om ekstraheringspligt.

Ekstraheringspligtige passager m.v.

Klagesagen i forhold til kommunens afgørelse af 27. november 2020 ligger aktuelt til behandling i Planklagenævnet, og nævnet finder det derfor mest hensigtsmæssigt, at så meget af aktindsigtssagen som muligt afgøres hurtigst muligt. Nævnet finder det desuden ud fra afsnittenes karakter ubetænkeligt, at nævnet træffer endelig afgørelse i forhold til en række passager uden forudgående fornyet behandling i kommunen og udleverer disse.

Planklagenævnet træffer herefter afgørelse om, at en række passager i de to dokumenter udleveres dels efter reglerne om ekstrahering og dels efter en konkret vurdering efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, idet nævnet ikke finder, at der i den konkrete sag er et beskyttelseshensyn, som overstiger klagerens interesse i en udlevering af de pågældende passager.

Interne vurderinger

Planklagenævnet finder efter en gennemgang af passagerne med interne vurderinger, at det kan afvises, at den manglende konkrete afvejning efter miljøvurderingslovens § 2, stk. 3, har haft betydning for udfaldet af afgørelsen i forhold til disse passager, idet der åbenlyst er et hensyn til den interne beslutningsproces, som overstiger klagerens/offentlighedens interesser i udlevering. Nævnet finder derfor heller ikke i den konkrete sag grundlag for at ophæve og hjemvise afgørelsen i forhold til denne del af dokumenterne.

De to besigtigelsesnotater (uden interne vurderinger) er vedlagt afgørelsen. Planklagenævnet har desuden fjernet passager, som alene vedrører byggelovgivningen, idet nævnet ikke har kompetence til at tage stilling til, om der skal ske udlevering af disse passager.

Dokumentnr. 59

Planklagenævnet finder, at det ikke kan afvises, at den manglende konkrete vurdering efter reglerne om ekstraheringspligt og miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, har haft betydning for udfaldet af afgørelsen for så vidt angår dokumentnr. 59 (sagsforløb.docx) i sagen vedrørende den overdækkede terrasse. Nævnet finder det desuden betænkeligt, at nævnet træffer afgørelse, uden kommunen har haft lejlighed til at tage stilling til spørgsmålet om aktindsigt,

herunder til eventuelle modstridende hensyn til kommunen henholdsvis klagerens/offentlighedens interesse i udlevering af dokumentet.

Nævnet finder derfor grundlag for at ophæve og hjemvise afgørelsen i forhold til dette dokument.

Dokument nr. 2 og 32

Dokumentnr. 2 (Fremsendelse 1) indeholder de samme dokumenter som dokumentnr. 1, som tidligere er blevet udleveret. Dokumentnr. 32 (B-sag) indeholder desuden en samling af alle sagens dokumenter.

Planklagenævnet finder ikke, at der er hjemmel i 2012-forvaltningsloven til at undtage dokumenter, som tidligere er blevet udleveret i forbindelse med aktindsigt. Nævnet udleverer derfor disse dokumenter.

3.3.3. Dokumenter, som ikke fremgår af sagerne

Notat fra besigtigelsen den 9. november 2020

Klageren har oplyst, at der mangler et notat fra besigtigelsen den 9. november 2020 i sagen om den overdækkede terrasse, jf. afsnit 2.4.2 ovenfor.

Planklagenævnet henviser til, at retten til aktindsigt i dokumenter kun omfatter eksisterende dokumenter, jf. såvel forvaltningsloven som miljøoplysningsloven.

Sønderborg Kommune har oplyst, at der ikke findes et sådan notat fra besigtigelsen den 9. november 2020, men at der alene foreligger billeder fra besigtigelsen. Disse er udleveret til klageren den 10. september 2021.

Planklagenævnet finder ikke ud fra sagens oplysninger grundlag for at antage, at dette ikke er korrekt, og at Sønderborg Kommune dermed har overtrådt reglerne om aktindsigt ved ikke at udlevere et sådant notat.

Notat fra besigtigelsen den 19. juni 2018

Klageren har også oplyst, at notatet fra besigtigelsen den 19. juni 2018 mangler i aktindsigten, jf. afsnit 2.4.2.

Kommunen har oplyst, at besigtigelsesnotatet er udleveret til klageren i forbindelse med en afgørelse om aktindsigt den 8. september 2020. Da der ikke er hjemmel i 2012-forvaltningsloven til at undtage dokumenter, som tidligere er blevet udleveret i forbindelse med aktindsigt, er notatet vedlagt denne afgørelse.

E-mailen af 4. november 2020

Klageren har endvidere gjort gældende, at klagerens e-mail af 4. november 2020 ikke fremgår af aktlisten i samme sag, jf. afsnit 2.4.2.

Det fremgår af den omtalte e-mail fra klageren, at denne er sendt til E1 Nævnet bemærker, at det fremgår af sagens akter, at den rette e-mailadresse til den pågældende sagsbehandler er E2 -

Kommunen har dog under klagesagen oplyst, at indsigelsen også er modtaget på anden vis.

Planklagenævnet finder, at denne indsigelse skal udleveres i forbindelse med en anmodning om (fuld) aktindsigt i den sag, som indsigelsen vedrører. Dette uanset, om der ikke er sket journalisering af dokumentet. Det er desuden uden betydning, at den, som anmoder om aktindsigt, selv har sendt dokumentet ind. Hensigten med en aktindsigtsanmodning er netop bl.a., at en part eller klager kan sikre, at kommunen har modtaget alle relevante henvendelser i sagen.

Planklagenævnet gør i øvrigt opmærksom på reglerne om journalisering, jf. offentlighedslovens § 15.

3.4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet ophæver Sønderborg Kommunes afgørelse af 10. august 2021 om aktindsigt, og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen for så vidt angår et dokument (dokumentnr. 59 på sagsnr. 18/23728).

Planklagenævnet ændrer afgørelsen, idet nævnet udleverer hele eller dele af en række undtagne dokumenter (dokumentnr. 61 og 64 på sagsnr. 18/23738 og dokumentnr. 2 og 32 på sagsnr. 18/23747), og idet kommunen pålægges at udlevere klagerens e-mail af 4. november 2020.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i de øvrige klagepunkter.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.¹⁰ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

3.5. Bemærkninger til den nye behandling af sagen

Planklagenævnet gør opmærksom på, at kommunens nye behandling af sagen i forhold til dokumentnr. 59 (sagsforløb.docx) skal ske i overensstemmelse med følgende:

- Kommunen skal overveje, om der er oplysninger, som er ekstrahe-

¹⁰ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

ringspligtige, jf. § 14 a i forvaltningsloven fra 2014, ligesom kommunen skal foretage en afvejning i medfør af miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, og tage stilling til, om der kan gives aktindsigt i de øvrige passager i dokumentet, ligesom kommunen skal overveje meroffentlighed, jf. § 10 i forvaltningsloven fra 2014.¹¹

- Såfremt kommunen vurderer, at der ikke skal gives aktindsigt i et eller flere oplysninger/dokumenter, skal afgørelsen ledsages af en henvisning til, hvilken bestemmelse kommunen har vurderet, der finder anvendelse, samt en konkret begrundelse for, hvorfor der ikke kan gives aktindsigt.

4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse sendes til Sønderborg Kommune samt til klageren som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Anja Bergman Thuesen
Stedfortrædende formand

¹¹ Denne bestemmelse giver efter sin ordlyd adgang til aktindsigt i videre omfang end 2012-forvaltningsloven, og bestemmelsen gælder således også i forhold til aktindsigtsanmodninger, der er omfattet af miljøvurderingsloven.