

17. maj 2021
Sagsnr.: 21/04884
Klagenr.: 1021477

**Afvisning
af klage over Odense Kommunes beslutning om ikke at håndhæve en
privatretlig servitutbestemmelse om anvendelse af en ejendom på
A1 Blommenslyst**

Planklagenævnet
NÆVNEHUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Odense Kommune har den 10. marts 2021 truffet en beslutning om ikke at håndhæve en privatretlig servitutbestemmelse om anvendelse af ejendommen A1 , 5491 Blommenslyst.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Planklagenævnet har modtaget en klage over beslutningen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen.

1. Klagen til Planklagenævnet

En nabo klagede den 7. april 2021 til Planklagenævnet over kommunens beslutning.

Planklagenævnet modtog klagen den 23. april 2021 fra kommunen.

2. Sagens oplysninger

Der er på ejendommen A1 , 5491 Blommenslyst, tinglyst en privatretlig servitut, som bl.a. indeholder bestemmelser om, at ejendommen ikke må anvendes til oplag af biler, maskiner eller lignende, der efter sit udseende eller på anden måde efter Ubberud sogneråds skøn er til gene eller ulempe.

Odense Kommune traf den 10. marts 2021 beslutning om ikke om ikke at håndhæve servitutbestemmelsen om anvendelse af ejendommen, idet kommunen vurderede, at forholdene er overensstemmelse med servitutten.

Klageren har i forbindelse med klagen navnlig anført, at virksomheden, herunder opmagasinering af maskiner mv., på ejendommen er i strid med servitutten.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3.¹

En kommunes mulighed for at administrere på grundlag af privatretlige servitutter fremgår af planlovens § 43. Efter denne bestemmelse kan kommunen ved påbud eller forbud håndhæve overholdelsen af servitutbestemmelser om forhold, hvorom der kan optages bestemmelser i en lokalplan.

Kommunen beslutter selv, om den ønsker at bruge planlovens § 43 til at håndhæve bestemmelser i en privatretlig servitut, hvis betingelserne herfor i øvrigt måtte være opfyldt. En kommunes beslutning om ikke at ville bruge bestemmelsen – hvad enten dette skyldes, at kommunen ikke har ønsket at håndhæve servitutbestemmelsen, at kommunen ikke har fundet, at servitutbestemmelsen er overtrådt, eller at kommunen finder, at servitutbestemmelsen er bortfaldet – er ikke en afgørelse efter planloven og kan derfor ikke påklages til og efterprøves af Planklagenævnet.

Odense Kommune har i dette tilfælde besluttet ikke at ville håndhæve servitutbestemmelser og har således ikke truffet en afgørelse efter planloven.

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

Såfremt klageren ønsker at få efterprøvet, hvorvidt ejendommens anvendelse er i strid med servitutten, må klageren således anlægge et civilretligt søgsmål ved domstolene, hvis betingelserne for at anlægge en sådan retssag i øvrigt er overholdt.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.²

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

² Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.