

11. maj 2021  
Sagsnr.: 21/04638  
Klagenr.: 1021236

**Afvisning  
af klage over Holstebro Kommunes endelige vedtagelse af  
kommuneplantillæg nr. 22 til kommuneplan 2017**

Planklagenævnet  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Holstebro Kommune vedtog den 16. marts 2021 endeligt kommuneplantillæg nr. 22 til kommuneplan 2017, Heliport på Thorsminde Vesthavn.

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37 79 55 26  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

En borger i kommunen har klaget over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen, da klageren ikke er klageberettiget.

## 1. Sagens oplysninger

### 1.1. Klagerens forhold til sagen

Holstebro Kommune har den 16. marts 2021 endeligt vedtaget kommuneplantillæg nr. 22 til kommuneplan 2017, Heliport på Thorsminde Vesthavn.

Det fremgår af kommuneplantillægget, at der med tillægget fastlægges en placering af en heliport – landingsplads for helikoptere – på Thorsminde Havn, og at der omkring heliporten anvises hindringsfrit luftrum.

Klageren bor ca. 8,4 km fra den yderste afgrænsning af kommuneplantillæggets afgrænsning.

### 1.2. Klagen

I sagen indgår klagen dateret den 30. marts 2020.

Planklagenævnet modtog klagen den 19. april 2021 fra kommunen.

Klageren har i forbindelse med klagen navnlig anført,

- at kommunen har tilsidesat klagerens indsigelse mod den konsekvensvurdering, der danner grundlag for vedtagelsen af kommuneplantillægget,
- at forvaltningen alene havde gengivet løse udpluk af klagerens indsigelse i resumenotatet fra vedtagelsen af kommuneplantillægget,
- at kommunens planafdeling er inhabil,
- at der foreligger magtfordrejning, og
- at den mangelfulde udformning af konsekvensvurderingen tilsidesætter Danmark forpligtelser i forhold til habitatbekendtgørelsen.

## 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 2.1. Generelt om klageberettigelse

En kommunes vedtagelse af et kommuneplantillæg efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.<sup>1</sup>

Reglerne om klageberettigelse fremgår af planlovens § 59. Følgende er klageberettigede i forhold til afgørelser efter planlovens § 58:<sup>2</sup>

- Enhver med **retlig interesse** i sagens udfald

Udtrykket ”retlig interesse” tillægges forskellig betydning afhængigt af, hvad der klages over.

<sup>1</sup> Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

<sup>2</sup> Derudover er erhvervsministeren klageberettiget.

Endvidere er følgende klageberettigede i forhold til afgørelser efter § 58, stk. 1, nr. 1 og 3:

- **Landsdækkende foreninger** og organisationer, der har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen som hovedformål, på betingelse af,
  - 1) at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
  - 2) at foreningen eller organisationen repræsenterer mindst 100 medlemmer.

I sager om tilvejebringelse af planer og i sager om lokalplanpligt anses i praksis en ganske vid personkreds for klageberettigede. Denne praksis hænger sammen med det centrale hensyn i planloven om inddragelse af offentligheden i planprocessen.

Det er normalt tilstrækkeligt, hvis klageren har en tilknytning til det pågældende lokalområde som grundejer, beboer, arbejdstager, erhvervsdrivende eller lokal forening. Personer, foreninger og myndigheder, som efter loven forudsættes inddraget i tilvejebringelsen af planer, anses også for klageberettigede både mht. overholdelse af procedureregler og mht. andre retlige spørgsmål angående planlægningen.

Personer m.v. uden for lokalplanområdet kan dog også efter omstændighederne have en retlig interesse i sagen. Alle medlemmer af den berørte offentlighed, som har en tilstrækkelig interesse i sagens efterprøvelse, har således klageadgang. I vurderingen af, om interessen er tilstrækkelig, indgår aktualiteten og omfanget og karakteren af de gener, som lokalplanvedtagelsen måtte indebære for klageren.

Ubetydelige gener, herunder set i forhold til områdets karakter, medfører således ikke klageberettigelse. En ideel interesse i sagen kan heller ikke anses for tilstrækkeligt. Det samme gælder en mere indirekte interesse. Klagerens interesse i sagen skal desuden være en værnet interesse efter planloven.

## **2.2. Planklagenævnets vurdering**

Planklagenævnet finder ikke, at klageren er klageberettiget i forhold til kommunens afgørelse om vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 22 til kommuneplan 2017.

Ved vedtagelsen af en plan, der muliggør en landingsplads for helikoptere, vil der kunne være en påvirkning af omgivelserne i form af støj.

Planklagenævnet finder dog ikke, at omfanget og karakteren af de ulemper,

som klageren vil kunne opleve, medfører klageberettigelse. Nævnet har herved lagt vægt på, at afstanden mellem klagerens bolig og planområdet er mere end 8 km.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

### **3. Afsluttende bemærkninger**

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.<sup>3</sup>

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

<sup>3</sup> Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.