

23. april 2021
Sagsnr.: 21/02029
Klagenr.: 1018756

**Afvisning
af klage over Ikast-Brande Kommunes afgørelse om, at der ikke skal ske
miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 398 og kommuneplantillæg nr.
46 samt vedtagelse af planforslagene.**

Ikast-Brande Kommune har den 14. december 2020 vedtaget forslag til kommuneplantillæg nr. 46 samt lokalplan nr. 398 Boligområde, Nordlundvej, Brande samt truffet screeningsafgørelse om, at der ikke skal ske miljøvurdering af planerne.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelserne.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagerne over planerne.

Planklagenævnet afviser at behandle klagen over miljøscreeningen, da klagefristen er overskredet.

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Klagens indgivelse

Ikast-Brande Kommune har den 14. december 2020 vedtaget forslag til kommuneplantillæg nr. 46 samt lokalplan nr. 398 Boligområde, Nordlundvej, Brande.

Ikast-Brande Kommune har den 14. december 2020 truffet screeningsafgørelse om, at der ikke skal ske miljøvurdering af lokalplan nr. 398, Boligområde, Nordlundvej, Brande samt kommuneplantillæg nr. 46, til Ikast-Brande Kommuneplan 2017-2029, Boligområde, Nordlundvej, Brande (screeningsafgørelse).

Screeningsafgørelsen blev offentliggjort på kommunens hjemmeside den 23. december 2020 samtidig med offentliggørelsen af forslag til lokalplan nr. 398 og kommuneplantillæg nr. 46.

Det fremgår af offentliggørelsen, under afsnittet *"miljøvurdering"*, at planforslagene er omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter, og at planforslagene derfor er screenet med det resultat, at de ikke skal miljøvurderes. Det fremgår endvidere af offentliggørelsen, at kommunens afgørelse om, at der ikke er behov for at udarbejde en miljøvurdering af planforslagene kan påklages, og at man nedenfor kan se hvordan. Herefter kan man folde en tekst ud, som hedder *"Retsvirkninger og klagevejledning"*, hvor der er et link med titlen *"Ønsker du at klage, så læs mere i klagevejledningen her"*. Ved at følge linket kommer man til en side, hvor man kan folde en tekst ud, som hedder *Klagevejledning efter lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)*. Det fremgår her, at en klage skal være indgivet inden 4 uger fra datoen for offentliggørelsen.

Klagen er indgivet via klageportalen den 21. januar 2021.

2. Klagen til Planklagenævnet

DN Ikast-Brande klagede den 21. januar 2021 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering (screeningsafgørelse).

Derudover klagede klageren over kommunens afgørelse om vedtagelse af forslag til lokalplan og kommuneplantillæg.

Planklagenævnet har modtaget klagen den 16. februar 2021 fra kommunen.

Klageren har i forhold til planerne navnlig anført, at planerne er i strid med kommuneplanens retningslinjer for bevaringsværdige landskaber.

Klageren har desuden anført, at det ikke fremgår konkret af hverken forslaget til lokalplan eller forslaget til kommuneplantillæg, at beslutningen om ikke at

miljøvurdere planerne kan påklages, og at dette skal ske inden for 4 uger. Klagevejledning er afgørende. Herunder såvel at beslutningen kan påklages, men i særdeleshed også, at fristen er 4 uger, idet den adskiller sig afgørende fra den længere høringsfrist for planforslagene. Klageren finder på den baggrund, at annonceringen af klagefristen er retlig mangelfuld. Klageren har desuden henvist til, at oplysningerne om klageadgang og klagefrist på kommunens hjemmeside er så grundigt skjult, at det må betragtes som, at kommunen ikke har opfyldt lovkravene til orientering af borgerne om tilfredsstillende klagevejledning.

Klageren henviser desuden til, at klageren har aftalt med plandata, at klageren orienteres gennem portalen, når kommunerne indberetter information til portalen. Herigennem orienteres også DN Ikast-Brande om planer i høring og endelig vedtagelse af planer. Dermed er klageren også orienteret om de aktuelle planer, og om kommunens beslutning om ikke at miljøvurdere planerne, som fremgår af planforslagene. Da det ikke fremgår af hverken forslaget til lokalplan eller forslaget til kommuneplantillæg, at beslutningen om ikke at miljøvurdere planerne kan påklages, og der heller ikke angives en klagefrist eller klagevejledning, troede klageren, at klagefristen over beslutningen om ikke at miljøvurdere var sammenfaldende med høringsfristens udløb, som først udløb 10. februar.

Klageren har desuden henvist til, at klageren aldrig har modtaget et brev af 18. december 2020 vedrørende afgørelsen om miljøvurdering.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Screeningsafgørelsen

3.1.1. Regler om klagefrist

En kommunes screeningsafgørelse i forhold til planer vedtaget efter planloven kan påklages efter reglerne i planlovgivningen, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.¹

En klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 2, stk. 1, i planklagebekendtgørelsen.² Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 2, stk. 2. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Det er et generelt forvaltningsretligt princip, at en klagefrist ikke begynder at løbe i forhold til en part i sagen, før parten har modtaget afgørelsen. Klagefristen suspenderes også, hvis klageren har haft krav på særskilt

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).

² Bekendtgørelse nr. 130 af 28. januar 2017 om udnyttelse af tilladelser, frist for indgivelse af klage, indsendelse af klage til Planklagenævnet og opsættende virkning af klage for visse afgørelser truffet efter lov om planlægning og visse andre love.

underretning efter planloven, jf. § 26, § 31 og § 35, stk. 6.

En klage anses (senest) for indgivet, når den er tilgængelig for kommunen i klageportalen, jf. planklagebekendtgørelsens § 3, stk. 1. Klagen er tilgængelig for kommunen, når den har status som ”udfyldt” i klageportalen. Dette uanset, om der eventuelt endnu ikke er sket betaling af gebyr eller godkendelse af repræsentantskab (status ”indsendt”).

Vurderingen af, om der i en konkret sag kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen, skal ske på grundlag af almindelige forvaltningsretlige betragtninger. De momenter, der kan indgå i vurderingen, er bl.a. længden af fristoverskridelsen, afgørelsens betydning for klageren samt hensynet til andre parter med modstående interesser.

3.1.2. Klagefristen i den konkrete sag

Kommunen har den 14. december 2020 truffet afgørelse om, at der ikke skal ske miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 398 samt kommuneplantillæg nr. 48. Denne afgørelse er ikke blevet meddelt til klageren.

Nævnet bemærker, at der ikke i miljøvurderingsloven er fastsat regler om, at kommunen i forbindelse med offentliggørelsen af en screeningsafgørelse også skal give særskilt underretning om afgørelsen, jf. miljøvurderingslovens § 33. Kommunen havde derfor ikke pligt til særskilt at sende afgørelsen til klageren.

Planklagenævnet finder derfor, at fristen i denne sag skal beregnes fra den 23. december 2020, da afgørelsen blev offentliggjort på kommunens hjemmeside.

Det vil sige, at klagefristen udløb 20. januar 2021.

Planklagenævnet finder desuden, at klagefristen blev afbrudt den 21. januar 2021, da klageren godkendte klagen, og klagen fik status ”udfyldt” i klageportalen og dermed blev tilgængelig for kommunen. Der er ikke oplysninger om, at klagen skulle være indgivet på et tidligere tidspunkt. Klagen er dermed indgivet for sent.

Planklagenævnets praksis med hensyn til overskridelse af klagefrister er restriktiv. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om en ganske kort overskridelse.

Planklagenævnet finder ikke, at der i den konkrete sag foreligger sådanne undskyldelige omstændigheder, at det kan begrunde, at nævnet ser bort fra en overskridelse af klagefristen på 1 dag. Nævnet har herved lagt vægt på, at kommunen på hjemmesiden har vejledt korrekt om, at klage skal indgives til kommunen inden 4 uger fra offentliggørelsen af afgørelsen. Nævnet finder ikke at oplysningerne om klageadgang er så skjulte på hjemmesiden, at der

foreligger undskyldelige omstændigheder. Nævnet bemærker hertil, at det ikke er et krav, at planforslagene skal indeholde klagevejledningen til screeningsafgørelsen.

Nævnet finder herudover ikke, at der er tale om en undskyldelig omstændighed, at klageren troede, at klagefristen var sammenfaldende med høringsfristens udløb.

3.2. Planforslagene

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes vedtagelse af en lokalplan og et kommuneplantillæg, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3.³

Det vil for planer sige, at nævnet blandt andet kan behandle klager over, at vedtagelsen ikke er sket i overensstemmelse med de retningslinjer, der er fastsat i planlovens kapitel 6 om planers tilvejebringelse. Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

Kommunen har oplyst, at lokalplanforslaget ikke er endeligt vedtaget. Da der ikke er klaget over forhold, der kan påklages i forbindelse med lokalplanforslaget, kan Planklagenævnet ikke behandle klagen.

Såfremt kommunen senere vedtager lokalplanen endeligt, vil planvedtagelsen kunne påklages til Planklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål. Om lokalplanens indhold i øvrigt er hensigtsmæssigt, herunder om kommunen burde have vedtaget en anden planløsning, er et udtryk for et skøn, som Planklagenævnet ikke kan efterprøve.

4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet afviser at behandle klagen over screeningsafgørelsen, da klagefristen er overskredet, jf. § 2 i planklagebekendtgørelsen. Planklagenævnet afviser derudover at behandle klagen over vedtagelsen af planforslagene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.⁴

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

³ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

⁴ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

5. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.