

25. februar 2021
Sagsnr.: 21/01372
Klagenr.: 1015293

**Afvisning
af klage over Gentofte Kommunes afgørelse om, at opførelse af en ny 1.
sal på A1 , Charlottenlund, er umiddelbart tilladt efter
lokalplan**

Planklagenævnet
NÆVNEHUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Gentofte Kommune har den 30. september 2020 truffet afgørelse om, at opførelse af en ny 1. sal på A1 , 2920 Charlottenlund, er umiddelbart tilladt efter lokalplan.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen.

1. Klagen til Planklagenævnet

En nabo klagede den 20. oktober 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet har modtaget klagen den 1. februar 2021 fra kommunen.

Klageren har navnlig klaget over indbliksgener, og at der sker en overskridelse af højdegrænseplanet.

2. Sagens oplysninger

2.1. Kommunens afgørelse

Gentofte Kommune gav den 30. september 2020 byggetilladelse til opførelse af en ny 1. sal på ejendommen A1 , 2920 Charlottenlund. Kommunen traf samtidig afgørelse om, at byggeriet er umiddelbart tilladt efter de lokalplaner, der gælder for ejendommen.

2.2. Klagen

Klageren anfører, at bygherren har fortykket muren, så der sker en overskridelse af højdegrænseplanet i forhold til tegningerne og afstanden mellem bygning og afstanden til skel ikke overholdes. Klageren anfører, at det ansøgte vil medføre væsentlige indbliksgener og en voldsom indskrænkning af privatlivets fred.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse om, at noget er umiddelbart tilladt, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3.¹

Det vil sige, at nævnet blandt andet kan behandle klager over, at kommunen ikke har haft hjemmel til at træffe den påklagede afgørelse. Planklagenævnet kan således ikke tage stilling til skønsmæssige spørgsmål, herunder spørgsmål vedrørende afgørelsens hensigtsmæssighed.

Planklagenævnet finder ikke, at klagen indeholder retlige spørgsmål, der relaterer sig til kommunens afgørelse om, at byggeriet er i overensstemmelse med plangrundlaget. Nævnet lægger i denne sammenhæng vægt på, at klageren klager over indbliksgener, hvilket nævnet opfatter som en klage over afgørelsens hensigtsmæssighed set i forhold til en klagerens interesser.

Klageren har derimod alene klaget over, at højdegrænseplanet overskrides. Dette er ikke reguleret af planloven, men relaterer sig til byggelovgivningen. Planklagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til forhold efter byggelovgivningen.

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagen allerede er sendt til Byggekla-
geenheden v/ Nævnenes Hus, som er rette klageinstans efter byggelovgivnin-
gen, og nævnet har derfor ikke videresendt disse klagepunkter til Byggekla-
geenheden.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

Planklagenævnet har ikke med afgørelsen taget stilling til, om klageren er
klageberettiget.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om
Planklagenævnet².

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden ad-
ministrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel
retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3,
stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbe-
talerens NemKonto inden for ca. en måned.

² Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.