

26. februar 2021
Sagsnr.: 21/01350
Klagenr.: 1018674

**Afvisning
af klage over Næstved Kommunes dispensation til facadehøjde på A1
, Karrebækminde**

Næstved Kommune har den 17. september 2020 givet dispensation til facadehøjden på A1 , 4736 Karrebæksminde.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, da klagefristen er overskredet.

Planklagenævnet

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Klagens indgivelse

Næstved Kommune gav den 17. september 2020 dispensation fra lokalplan til facadehøjden på en bygning på ejendommen A1 , 4726 Karrebæksminde.

Klageren modtog afgørelsen via e-mail den 17. september 2020 sammen med byggetilladelsen af samme dato.

Afgørelsen om dispensation fra lokalplanen var vedlagt en klagevejledning efter planloven, hvoraf det fremgik, at klagefristen til Planklagenævnet var 4 uger, og at klagen skulle indsendes via klageportalen.

Afgørelsen om byggetilladelse var vedlagt en klagevejledning efter byggeloven.

Klageren klagede herefter til Byggeklageenheden den 14. oktober 2020, som den 8. januar 2021 videresendte en del af klagen til Planklagenævnet.

Sekretariatet for Planklagenævnet sendte på den baggrund den 11. januar 2021 et brev til klageren om oprettelse af klagen i klageportalen. Det fremgik af brevet, at klagen skulle oprettes i klageportalen, for at Planklagenævnet kunne behandle klagen.

Klageren indgav herefter klagen i klageportalenden 19. januar 2021.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Regler om klagefrist

En kommunes afgørelse om dispensation efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.¹

En klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 2, stk. 1, i planklagebekendtgørelsen.² Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 2, stk. 2. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Vurderingen af, om der i en konkret sag kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen, skal ske på grundlag af almindelige forvaltningsretlige betragtninger. De momenter, der kan indgå i vurderingen, er bl.a. længden af fristoverskridelsen, afgørelsens betydning for klageren samt hensynet til andre parter med modstående interesser (i denne sag adressaten for afgørelsen fra kommunen). Når der er en modpart, kan kun ekstraordinære forhold medføre, at klagen alligevel behandles. Desuden indgår baggrunden for overskridelsen, herunder om der er givet (korrekt) klagevejledning, eller om der foreligger

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

andre undskyldelige omstændigheder, som er en rimelig grund til fristoverskridelsen.²

Klage til Planklagenævnet indgives skriftligt til den myndighed, der har truffet afgørelsen, ved anvendelse af digital selvbetjening (klageportalen), medmindre klageren er fritaget fra brug af klageportalen.

2.2. Klagefristen i den konkrete sag

Planklagenævnet finder, at fristen i denne sag skal beregnes fra 17. september 2020, da klageren modtog afgørelsen.

Det vil sige, at klagefristen udløb 15. oktober 2020.

Planklagenævnet kan konstatere, at klageren den 14. oktober 2020 sendte en klage via e-mail til Byggeklageenheden v/Nævnenes Hus. Planklagenævnet modtog først klagen den 8. januar 2021 fra Byggeklageenheden

Det følger imidlertid af forvaltningslovens § 7, stk. 2, at såfremt en forvaltningsmyndighed modtager en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.

Denne pligt indebærer i henhold til praksis³, at en klagefrist normalt må anses for overholdt, hvis klageren inden for klagefristen ved en undskyldelig fejltagelse indgiver klagen til en forkert myndighed, som har pligt til at videresende klagen, og således at klagen først efter fristens udløb modtages af rette myndighed (kommunen).

Planklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, navnlig i sager, hvor der – som i dette tilfælde – er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om en ganske kort overskridelse.

Planklagenævnet bemærker, at der til afgørelsen om afslag på dispensation fra lokalplanen kun var vedlagt en klagevejledning efter planloven. Det fremgår dermed klart, hvilken instans, der skal klages til i forhold afslaget på dispensation. Det forhold, at klageren samtidig fik en kopi af byggetilladelsen, som var vedlagt en klagevejledning efter byggelovgivningen, medfører efter nævnets opfattelse ikke, at det der kan være tvivl om, at afgørelsen om dispensation fra lokalplanen skulle påklages til Planklagenævnet. Nævnet finder således ikke, at der i den konkrete sag er tale om, at klagen ved en undskyldelig fejltagelse er indgivet til en forkert klageinstans. Klagen kan derfor ikke

² Karsten Revsbech m.fl., Forvaltningsret - Almindelige emner, 6. udgave, 2016, side 322.

³ U1996.803H. Ansøgning om familiesammenføring efter omstændighederne anses for rettidig, samt Udtalelse fra Folketingets Ombudsmand FOB1982.176 og FOB1985.48.

anses for indgivet ved indsendelse til Byggeklageenheden, men først da Planklagenævnet modtog klagen fra Byggeklageenheden den 8. januar 2021.

Klagefristen er således ikke overholdt.

Planklagenævnet finder heller ikke, at der i den konkrete sag foreligger omstændigheder, som kan begrunde, at nævnet ser bort fra en overskridelse af klagefristen på næsten 3 måneder.

Nævnet har lagt vægt på, at praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, at der er ikke er særlige omstændigheder, som taler for en fravigelse i den konkrete sag, og at en fravigelse i denne sag vil kunne medføre præcedens i andre sager. Nævnet har desuden lagt vægt på længden af overskridelsen, samt at der er andre parter i sagen om dispensation til facadehøjde med modsatrettede interesser.

Planklagenævnet afviser på den baggrund at behandle klagen over kommunens afgørelse af 17. september 2020.

2.3. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, jf. § 2 i planklagebekendtgørelsen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.⁴

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

3. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

⁴ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.