

11. maj 2021
Sagsnr.: 20/14798
Klagenr.: 1017663

AFGØRELSE

i klagesag om Ikast-Brande Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 394, Offentligt formål, Frisenborgparken, Ikast

Ikast-Brande Kommune vedtog den 9. november 2020 endeligt lokalplan nr. 394, Offentligt formål, Frisenborgparken, Ikast.

Nogle beboere uden for lokalplanområdet har klaget over planvedtagelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om lokalplanen er i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1.

Planklagenævnet har ikke fundet anledning til at behandle de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet ophæver lokalplanen. Det betyder, at den ikke længere gælder.

Planklagenævnet

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneneshus.dk

1. Sagens oplysninger

1.1. Lokalplanen

Sagen vedrører lokalplan nr. 394, Offentligt formål, Frisenborgparken, Ikast.¹

Planområdet ligger i det centrale Ikast.

Da lokalplanen blev vedtaget endeligt, gjaldt kommuneplan 2017-2029 for Ikast-Brande Kommune.

1.2. Klagen og bemærkningerne hertil

I sagen indgår følgende materiale fra klagerne: Klagen af 16. december 2020 samt yderligere bemærkninger af 10. januar 2021 og 3. februar 2021.

Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 18. december 2020, 12. januar 2021 og 19. januar 2021.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 22. december 2020.

Klagen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. Klagen er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

2.1.1. Generelt om kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.²

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige retsgrundsætninger.

2.1.2. Forhold, som ikke behandles

Det er i klagesagen gjort gældende, at en realisering af byggemulighederne vil medføre væsentlig øget trafik og dermed et øget problem i forhold til vejtrafikstøj.

Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er ikke et retligt spørgsmål, som Planklagenævnet kan tage stilling til. Det konkrete klagepunkt vedrører lokalplanens hensigtsmæssighed i forhold til klagerens interesser, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle dette spørgsmål.

¹ Planerne kan søges frem på [plandata.dk](http://kort.plandata.dk/searchlist/#/): <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>.

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

Der er også gjort klagepunkter gældende i forhold til fejl i høringsproces og offentliggørelse. Planklagenævnet har i lyset af afgørelsens resultat ikke fundet anledning til at behandle disse.

2.2. Forholdet mellem kommuneplan og lokalplan

2.2.1. Klagen

Klageren anfører, at der er fastlagt et antal parkeringspladser i henhold til kommuneplanen, men at det ikke sikres, at parkeringspladserne kan etableres inden for lokalplanens område.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at lokalplanen er i strid med kommuneplanen.

2.2.2. Reglerne om forholdet mellem kommuneplan og lokalplaner

En lokalplan må ikke være i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1. Dette krav er en del af planlovens rammestyringsprincip, der fastslår, at den mere detaljerede planlægning er begrænset af rammerne i den overordnede planlægning.

2.2.3. Planklagenævnets vurdering

Lokalplanområdet er omfattet af rammeområde 1.O1.7 i kommuneplan 2017-2029.

Af rammebestemmelserne for området fremgår følgende om p-pladser:

Der skal på egen grund udlægges det antal parkeringspladser, som til enhver tid opfylder behovet for medarbejdere og brugere. Der skal dog som minimum udlægges 1 p-plads pr. 100 m² bolig, 1/3 p-plads pr. ældrebolig og 1 p-plads pr 75m² etageareal i øvrigt.

Planklagenævnet finder, at udtrykket ”egen grund” i rammebestemmelsen må forstås således, at p-pladserne skal etableres på samme ejendom i Matriklen, som den bebyggelse, der udløser kravet om p-pladserne.

Det fremgår af lokalplanens redegørelse, side 5, at lokalplanen giver mulighed for at opføre et lægehus på ca. 700 m².

Det fremgår af lokalplanens § 5.3, at der skal etableres 1 p-plads pr. 75 m² bebygget areal, i alt 9 p-pladser, hvoraf 4 skal ligge inden for lokalplanområdet, og de resterende 5 kan placeres i nærområdet i en afstand af maks. 150 m fra lokalplanområdet.

Det er således ifølge lokalplanen ikke et krav, at de 9 p-pladser, som ifølge lokalplanen skal etableres i henhold til rammebestemmelsen for rammeområde 1.O1.7, etableres på egen grund.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at lokalplanen er i strid med

rammebestemmelsen om parkeringspladser.

Planklagenævnet finder derfor, at lokalplanen lider af en retlig mangel. Nævnet finder desuden, at manglen er væsentlig, da der ikke er tale om et helt bagatelagtigt forhold, og lokalplanen er derfor ugyldig.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet gør opmærksom på, at hvis kommunen behandler planforslaget igen, skal dette ske i overensstemmelse med følgende:

- Kommunen skal sikre sig, at lokalplanens bestemmelser om parkering bringes i overensstemmelse med kommuneplanens rammebestemmelser, eller at kommuneplanens rammebestemmelse ændres, så den svarer til lokalplanens bestemmelser.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

³ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.