

10. februar 2021
Sagsnr.: 20/14087
Klagenr.: 1016755

**Afvisning
af klage over Rudersdal Kommunes afgørelse vedrørende privat fællesvej til A 1 , Holte**

Rudersdal Kommune har den 18. september 2020 truffet afgørelse om, at kommunen ikke vil kræve, at ejerne af ejendommen A 2 , 2840 Holte, skal nedlægge vejrabatten og asfaltere helt ind til grunden på den private fællesvej til A 3 , 2840 Holte.

Planklagenævnet
NÆVNES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen.

1. Klagen til Planklagenævnet

En nabo klagede den 23. november 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet har modtaget klagen den 8. december 2020 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at kommunens afgørelse ikke er baseret på saglige og planlægningsmæssigt relevante hensyn, samt at den nye vejrabat er i strid med lokalplanens formål om at fastholde karakteren af det eksisterende villakvarter.

2. Sagens oplysninger

2.1. Ejendommen og lokalplanen for området

Klagen vedrører den private fællesvej til A 3 , 2840 Holte.

Vejen er omfattet af lokalplan nr. 63, Villaområder i Øverød øst for A 4 .

2.2. Kommunens afgørelse

Rudersdal Kommune traf den 18. september 2020 afgørelse om, at kommunen ikke vil kræve, at ejerne af ejendommen A 2 , 2840 Holte, skal nedlægge rabatten og asfaltere helt ind til grunden på den private fællesvej til A 3 , 2840 Holte.

Kommunen har truffet afgørelse uden hjemmelshenvisning.

Afgørelsen er vedlagt en klagevejledning til Vejdirektoratet.

2.3. Klagen

Klageren anfører navnlig, at kommunens afgørelse ikke er baseret på saglige og planlægningsmæssigt relevante hensyn, samt at den nye vejrabat er i strid med lokalplanens formål om at fastholde karakteren af det eksisterende villakvarter. Klageren anfører, at en ny vejrabat vil være et fremmedelement, idet der ikke tidligere har været anlagt en vejrabat på den private fællesvej.

Klageren anfører desuden, at kommunen uden hjemmel i lokalplanen favoriserer ejerne af ejendommen.

Klageren henviser i øvrigt til deklaration af 24. januar 1957 om privat fællesvej, som kommunen sammen med vejens brugere er påtaleberettiget efter. Klageren anfører, at kommunens godkendelse af udskiftning af kantsten er sket uden at høre de brugere af vejarealet som på lige fod med kommunen er påtaleberettigede til deklarationen.

Klageren anfører videre, at vejmyndigheden skal varetage fællesvejens bedste funktion som led i vedligeholdelse. I den forbindelse gør klageren gældende,

at den nye vejrabat ikke gavner fællesvejen, men kun gør brugen af vejen dårligere, samt at en tilbageførsel af arealet ikke fratager ejerne af ejendommen noget, som de har ejendomsret over.

Klageren gør i øvrigt gældende, at byggelovens bestemmelser omkring nabo-skel og vejskel skal overholdes. I den forbindelse påpeger klageren, at en pri-vat matrikel ikke kan udvide sit anlægsområde ud over egen matrikelgrænse uden at overskride byggelovens bestemmelser om rådighed.

Klageren anfører endeligt, at idet klageren formoder, at en vejmyndighed i sine afgørelser skal overholde gældende byggelov og planlov ud over privat-vejsloven, kan det ikke være forvaltningsmæssigt korrekt at træffe en afgø-relse om forhold, der reguleres af planloven og byggeloven, uden at høre de relevante forvaltninger inden for egen organisation. Klageren gør på den bag-grund gældende, at kommunens afgørelse skal ophæves og det pågældende areal skal tilbageføres som køreareal.

2.4. Kommunens bemærkninger til klagen

Kommunen har oplyst, at afgørelsen er truffet som vejmyndighed med hjem-mel i privatvejslovens bestemmelser.

Kommunen har i bemærkningerne til klagen i øvrigt oplyst, at forholdene vedr. den private fællesvej til A 3 , 2840 Holte, er i overensstemmelse med den gældende lokalplan nr. 63.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

En kommunes afgørelser efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3.¹

Afgørelsen af 18. september 2020

Planklagenævnet finder ikke, at kommunens afgørelse af 18. september 2020 vedr. den private fællesvej til A 3 , 2840 Holte, er en afgørelse efter planloven. Nævnet har lagt vægt på, at afgørelsen er truf-fet af kommunen som vejmyndighed efter privatvejslovens bestemmelser, samt at der er vedlagt klagevejledning til Vejdirektoratet.

Planklagenævnet har ikke kompetence til at behandle forhold efter privatvejs-loven.

Servitut

Klageren har anført, at kommunens godkendelse af udskiftning af kantsten er sket uden at høre de brugere af vejarealet, som på lige fod med kommunen er påtaleberettigede efter en deklaration [benævnt servitut] af 24. januar 1957 om privat fællesvej. Planklagenævnet forstår dette sådan, at klageren mener,

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

at kommunen ikke har håndhævet servitutten.

Kommunen beslutter selv, om den ønsker at bruge planlovens § 43 til at håndhæve bestemmelser i en privatretlig servitut, hvis betingelserne herfor i øvrigt måtte være opfyldt. En kommunes beslutning om ikke at ville bruge bestemmelsen – hvad enten dette skyldes, at kommunen ikke har ønsket at håndhæve servitutbestemmelsen, at kommunen ikke har fundet, at servitutbestemmelsen er overtrådt, eller at kommunen finder, at servitutbestemmelsen er bortfaldet – er ikke en afgørelse efter planloven og kan derfor ikke påklages til og efterprøves af Planklagenævnet.

En kommunes afgørelse efter en offentligretlig servitut, dvs. en servitut, som er pålagt med hjemmel i en lov, er heller ikke en afgørelse efter planloven, idet offentligretlige servitutter skal håndhæves med hjemmel i den lov, hvorefter servitutten er pålagt, jf. planlovens § 44.

Planklagenævnet kan på denne baggrund ikke behandle klagepunktet om, at kommunen har undladt at håndhæve en servitutbestemmelse om privat fællesvej.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, om servitutten er privatretlig eller offentligretlig, da nævnet under alle omstændigheder ikke har kompetence.

Efterfølgende forhold

Klageren har gjort gældende, at den nye vejrabat er i strid med lokalplanens formål.

Kommunen har ikke i afgørelsen af 18. september 2020 truffet en afgørelse om, hvorvidt forholdene vedr. den private fællesvej er i overensstemmelse med plangrundlaget. Kommunen har dog i bemærkningerne til klagesagen forholdt sig til projektets overensstemmelse med den gældende lokalplan nr. 63.

Nævnet kan alene behandle klagepunkter over afgørelser, som er truffet på det tidspunkt, hvor klagen indgives. Nævnet kan derfor ikke behandle klagepunktet vedr. projektets overensstemmelse med lokalplanen.

Såfremt kommunen senere træffer afgørelse efter planloven, vil denne kunne påklages til Planklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål. Hvis kommunen under klagesagen allerede har truffet afgørelse om dette spørgsmål, skal kommunen oplyse dette over for klagesagens parter og eventuelle andre parter i forhold til, så de i givet fald har mulighed for at klage over afgørelsen.

Byggelovgivningen

Klageren har desuden gjort gældende, at byggelovens bestemmelser omkring naboskel og vejskel ikke er overholdt. Dette er ikke reguleret af planloven,

men relaterer sig til byggelovgivningen. Planklagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til forhold efter byggelovgivningen.

Byggeklageenheden v/ Nævnenes Hus er rette klageinstans efter byggelovgivningen. Kommunens afgørelser truffet i henhold til byggeloven eller regler fastsat i medfør heraf kan, for så vidt angår retlige spørgsmål, påklages til Byggeklageenheden. Såfremt klageren mener, at byggelovgivningen er overtrådt i forbindelse med en kommunes afgørelse efter byggelovgivningen, henviser Planklagenævnet klageren til at klage til eller henvende sig til Byggeklageenheden. Læs eventuelt mere om Byggeklageenheden her: <https://naevneneshus.dk/start-din-klage/byggeklageenheden/>.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet².

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

² Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.