

16. februar 2021
Sagsnr.: 20/13626
Klagenr.: 1016914

**Afvisning
af klage over København Kommunes besvarelse af henvendelser vedrørende forskellige bebyggelsesmæssige forhold på A 1 , Vanløse**

Københavns Kommune har den 26. marts og 14. juli 2020 besvaret henvendelser fra klageren vedrørende forskellige bebyggelsesmæssige forhold på ejendommen A 1 , 2720 Vanløse.

Planklagenævnet har modtaget en klage over kommunens breve.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen.

Planklagenævnet
NÆVNEHUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

En nabo klagede den 12. august 2020 til Planklagenævnet over kommunens breve af 26. marts og 14. juli 2020.

Planklagenævnet har modtaget klagen den 26. november 2020 fra kommunen.

Klageren har bl.a. navnlig anført, at kommunen bør genoptage sagsbehandlingen af en række byggesager, idet forholdene er i strid med lokalplanen, ligesom at kommunen ikke har haft hjemmel til at give dispensation. Klageren anfører desuden, at der bør ske genoptagelse, idet kommunen har inddraget forkerte oplysninger og tilsidesat lokalplanens regler om høring/naboorientering af bestyrelsen for vejlauget.

2. Sagens oplysninger

2.1. Forløbet før kommunens breve

Københavns Kommune gav den 7. december 2015 byggetilladelse samt dispensation fra lokalplanens § 6, stk. 2, litra a, b, og g, til bl.a. renovering af taget, herunder genetablering af den eksisterende skorsten på ejendommen A 1 , 2720 Vanløse.¹ Tilladelsen blev givet på en række vilkår, herunder at kvisten skulle bevares som oprindeligt.

Efterfølgende gav Københavns Kommune den 4. februar 2016 byggetilladelse samt dispensation fra lokalplanens § 6, stk. 2, litra d, til bibeholdelse af en forhøjelse af den opførte kvist med ca. 5 cm.

Ifølge sagens oplysninger traf Københavns Kommune desuden den 31. maj 2017 afgørelse om dispensation til opførelse af et akustisk hegn/støjhegn på ejendommen. Derudover traf Københavns Kommune den 1. februar 2019 afgørelse om, at etablering af en havedør fra køkkenet ud mod haven på ejendommen A 1 , 2720 Vanløse, er i overensstemmelse med lokalplanen.

Klageren henvendte sig herefter den 2. december 2019 til kommunen med en anmodning om genoptagelse af ovennævnte sager. Klageren anførte bl.a., at sagerne skulle genoptages, idet ansøgeren havde givet forkerte oplysninger til kommunen, ligesom at ansøgeren havde foretaget billedmanipulation. Flere af forholdene på ejendommen var således i strid med lokalplanens bestemmelser og formål.

2.2. Kommunens breve af 26. marts og 14. juli 2020

2.2.1. Manglende høring/naboorientering

Kommunen har oplyst, at kommunen ikke har foretaget en partshøring i en

¹ Ejendommen havde på afgørelsestidspunktet adressen A 2 , 2720 Vanløse. Der er efterfølgende sket en ændring af hovedindgangen til ejendommen, hvorved ejendommen nu har adressen A 1 , 2720 Vanløse.

række sager, som klageren har henvist til, idet der ikke var parter i sagen. Kommunen anførte, at det ikke fremgår af byggesagsarkivet, hvorfor der ikke er foretaget en naboorientering af naboer eller bestyrelsen for vejlauget, jf. planlovens § 20, stk. 2. Kommunen anførte dog, at dette formentlig skyldtes, at ingen ville blive berørt af den meddelte dispensation.

Angående kommunens tilladelse af 1. februar 2019 til den ansøgte havedøren/køkkendør, oplyste kommunen, at der ikke blev foretaget en naboorientering, idet forholdet er umiddelbart tilladt.

2.2.2. Kvisten

Kommunen har oplyst, at kommunen tidligere har givet dispensation til den udførte renoverede kvist. Der er ikke søgt om en ny eller væsentlig ombygning af ejendommens eksisterende kvist. Kommunen har desuden vurderet, at det billede af kvisten, som klageren har indsendt, svarer til de billeder, som er indsendt i forbindelse med ansøgningen, hvorfor det udførte svarer til det, som der er givet byggetilladelse til.

2.2.3. Skorstenen

Det fremgik af kommunens breve, at klageren havde anført, at skorstenen på ejendommen er blevet tilføjet en afdækning, som ikke er i overensstemmelse med lokalplanen og byggetilladelsen af 7. december 2015, som stillede krav om, at skorstenen skulle opføres i overensstemmelse med lokalplanens § 6, stk. 2 litra a og c. Kommunen anførte hertil, at ansøgningsmaterialet viser skorstenen uden den 4-benede afdækning, som er opført, men at der i området er flere skorstene med en tilsvarende afdækning. Det var på denne baggrund kommunens vurdering, at kommunen ikke ville få medhold i en evt. klagesag om, at skorstensafdækning skal ændres i overensstemmelse med byggetilladelsen, idet der er relativt mange skorstene i området, som er udført med en 4-benet afdækning, ligesom at der også i lokalplanen er billeder heraf.

2.2.4. Havelågen

Det fremgik af kommunens breve, at klageren havde anført, at der i forbindelse med etableringen af det godkendte støjhegn er opført en ny havelåge, som ikke er i overensstemmelse med lokalplanen. Kommunen henviste til lokalplanens § 7, stk. 2 litra b, om havelågers udformning og udseende samt lokalplanens § 6, stk. 2, litra f, om maling og farver. Kommunen oplyste desuden, at kommunen har anmodet ansøgeren om en redegørelse for havelågen mod A 1, herunder om denne er etableret efter 2006.

2.2.5. Køkkendøren/havedøren

Det fremgik af kommunens brev, at klageren havde anført, at den nye havedør/køkkendør og trappe ikke er udført i overensstemmelse med lokalplanen. Kommunen anførte hertil, at kommunen har modtaget en redegørelse fra ejeren af ejendommen, hvor det fremgår, at døren ikke er opført som vist på billederne i lokalplanen, idet døren har 2 x 4 vinduesfelter/sprosser i hver af fløj dørene. Det fremgik desuden, at kommunen vil anmode ansøgeren om at

redegøre for dørens udseende, og at kommunen herefter vil søge forholdet lovliggjort, såfremt døren ikke er udført i overensstemmelse med lokalplanens § 6, stk. 2, litra e, om vinduer og døres udformning.

2.3. Klagen og kommunens bemærkninger

2.3.1. Klagen

Klageren anfører, at flere bebyggelsesmæssige forhold på ejendommen A 1 , 2720 Vanløse, er i strid med lokalplanens bestemmelser og formål, hvorfor kommunen bør genoptage sagsbehandlingen. Klageren anfører desuden, at kommunen heller ikke har haft hjemmel til at give dispensation til de foretagne ændringer på ejendommen.

Klageren henviser i den forbindelse til, at skorstenen på ejendommen har fået påført en 4-benet afdækning, hvilket både er i strid med byggetilladelsen og lokalplanen. Det er ifølge klageren heller ikke korrekt, når kommunen anfører, at der er relativt mange skorstene i området, som er udført med en 4-benet afdækning. Kommunen bør derfor forlange den 4-benet afdækningen fjernet. Klageren mener desuden, at kommunen bevidst har undladt at oplyse bestyrelsen for vejlauget om de stærkt afvigende bygningsændringer, selvom kommunen er forpligtet hertil ifølge lokalplanen.

Angående kvisten, hvor der blev givet tilladelse til en forhøjelse på 5 cm, anfører klageren, at forhøjelsen nu svarer til ca. 20 cm i forhold til det godkendte tag fra 1937. Kvistens sider og flunker er desuden gjort tykkere, ligesom at kvistkarmen er inddækket med zink. Disse ændringer - som er i strid med lokalplanen - har kommunen ikke taget stilling til, hvorfor sagsbehandlingen bør genoptages med henblik på fysisk lovliggørelse af de nævnte forhold/ændringer.

Klageren bemærker desuden, at billedet efter renoveringen af kvisten er blevet fotomanipuleret, hvilket klageren, med billeddokumentation, tidligere har gjort kommunen opmærksom på. Kommunen bør derfor genoptage sagsbehandlingen, hvor de af klageren fremsendte oplysninger indgår i vurderingsgrundlaget.

Derudover anfører klageren, at kommunen burde have foretaget en høring af bestyrelsen for vejlauget vedrørende den ansøgte havelåges udformning. Klageren anfører desuden, at kommunens forklaring ift. den opførte havelåge ikke tilgodeser lokalplanens intentioner og formål, hvorfor kommunens afgørelse bør tilbagekaldes og genoptages.

Klageren anfører endvidere, at der på ejendommen er opført en køkkendør/havedør på ejendommen, som er i strid med lokalplanen. Klageren henviser i den forbindelse til, at de nederste 4 vinduer er fotoredigeret væk og derfor fremstår afblændede.

Derudover bemærker klageren, at kommunen bevidst undlader at følge op på

ulovlige forhold, ligesom at kommunen fremkommer med modstridende informationer.

2.3.2. Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at der ikke er truffet en afgørelse ved brevene af 26. marts og 14. juli 2020.

Angående skorsten anfører kommunen, at brevet af 14. juli 2020 skal forstås således, at skorstenen er udført anderledes end ansøgt, men at kommunen ikke mener, at den har hjemmel til at håndhæve lokalplanen.

Kommunen anfører desuden i forhold til havelågen, at brevet af 14. juli 2020 skal forstås således, at havelågen er i overensstemmelse med lokalplanen, da det viste eksempel i lokalplanen ikke er udtømmende.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence

3.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3.²

Det er en forudsætning for at kunne klage til Planklagenævnet, at kommunen har truffet en afgørelse efter planloven, jf. ordlyden af planlovens § 58.

3.1.2. Kommunens tilsyn

Klageren har anført, at der er flere bebyggelsesmæssige forhold på ejendommen, som er i strid med lokalplanens bestemmelser, og at kommunen derfor bør genoptage sagsbehandlingen.

Kommunerne fører tilsyn efter planloven. Det betyder bl.a., at kommunen påser overholdelsen af bestemmelserne i lokalplaner, jf. lovens § 51, stk. 1. Planklagenævnet kan bl.a. tage stilling til kommunernes tilsynsafgørelser efter denne bestemmelse, herunder afgørelser om, at bestemte forhold er lovlige.

Planklagenævnet kan imidlertid ikke tage stilling til klager over selve udøvelsen af tilsynspligten. Det indebærer bl.a., at nævnet ikke kan tage stilling til klager over kommunens tilrettelæggelse og prioritering af tilsynsopgaverne, kommunens sagsbehandlingstid eller den fastsatte tidsfrist i et påbud.

Ankestyrelsen, tilsynet med kommunerne, kan behandle spørgsmål om kommunernes udøvelse af tilsyn efter planloven, idet Ankestyrelsen dog ikke kan tage stilling til kommunernes skønsudøvelse i det omfang, skønnet er udøvet inden for de rammer, lovgivningen fastsætter. Såfremt klageren mener, at

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

kommunen ikke har ført tilsyn efter planloven, henviser Planklagenævnet klageren til at rette henvendelse til Ankestyrelsen.

3.1.3. Kvisten

Planklagenævnet finder ikke, at kommunen i brevene af 26. marts og 14. juli 2020 har truffet en (ny) afgørelse vedrørende kvistens overensstemmelse med lokalplanen. Nævnet har lagt vægt på, at kommunen i brevene oplyser, hvad der er givet dispensation til, og at kommunen ikke på ny har vurderet kvistenes overensstemmelse med lokalplanen.

Planklagenævnet finder dog, at kommunen har truffet en tilsynsafgørelse om, at den udførte renovering af kvisten svarer til det, som kommunen har givet byggetilladelse til i 2016.

Nævnet kan dog ikke behandle klagen vedrørende kvisten, jf. afsnit 2.4, da klagefristen er overskredet, jf. afsnit 3.2.2.

3.1.4. Manglende høring/naboorientering

Kommunen har i brevene af 26. marts og 14. juli 2020 oplyst, hvornår der generelt skal foretages en naboorientering samt henvist til, hvilke hensyn, der er lagt vægt på ved de tidligere afgørelser.

En eventuel klage over manglende naboorientering skulle have været indgivet i forbindelse med de konkrete afgørelser og tilladelser. Klagefristen for de nævnte afgørelser i 2015-2019, jf. afsnit 2.1, er for længst udløbet, og Planklagenævnet kan derfor ikke behandle dette klagepunkt.

3.1.5. Skorstenen

Kommunen har oplyst, at den opførte skorstensafdækning er opført anderledes end ansøgt, men at kommunen har vurderet, at den ikke har hjemmel til at håndhæve forholdet, da der er lignende skorstene i området.

Planklagenævnet forstår kommunen sådan, at den har besluttet ikke at håndhæve det ulovlige forhold vedrørende skorstenen, idet den har vurderet, at der ikke er hjemmel til det.

Som det fremgår af afsnit 3.1.2 kan Planklagenævnet ikke tage stilling til klager over kommunens udøvelse af sin tilsynspligt. Det betyder bl.a., at nævnet ikke kan tage stilling til en kommunes beslutning om ikke at træffe en tilsynsafgørelse om lovliggørelse af det ulovlige forhold.

Planklagenævnet kan derfor ikke behandle klagen over skorstenens uoverensstemmelse med lokalplanen og byggetilladelsen.

3.1.6. Havelågen og farver på træværk

Planklagenævnet finder ikke, at kommunen i brevene af 26. marts og 14. juli 2020 har truffet en ny afgørelse vedrørende havelågen mod A 1 s

overensstemmelse med lokalplanen. Nævnet har lagt vægt på, at kommunen i brevene oplyser, at der ikke er indsendt en ansøgning herom, ligesom at kommunen ikke har truffet en afgørelse om lågens overensstemmelse med lokalplanen. Kommunen oplyste desuden, at kommunen vil anmode ansøgeren om en redegørelse for, om havelågen mod A 1 er i overensstemmelse med lokalplanens § 7, stk. 2, litra b.

Da der ikke i kommunens besvarelser til klageren er truffet en afgørelse vedr. havelågens overensstemmelse med lokalplanen, kan nævnet ikke behandle klagen vedr. havelågen.

Efterfølgende forhold

Kommunen har i sine bemærkninger til klagen oplyst, at det er kommunens vurdering, at havelågen er i overensstemmelse med lokalplanen, idet det viste eksempel i lokalplanen ikke er udtømmende.

Nævnet kan alene behandle klagepunkter over afgørelser, som er truffet på det tidspunkt, hvor klagen indgives. Nævnet kan derfor ikke behandle klagepunktet vedrørende havelågens overensstemmelse med lokalplanen.

Såfremt kommunen senere træffer afgørelse efter planloven, vil denne kunne påklages til Planklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål. Hvis kommunen under klagesagen allerede har truffet afgørelse om dette spørgsmål, skal kommunen oplyse dette over for klagesagens parter og eventuelle andre parter, så de i givet fald har mulighed for at klage over afgørelsen.

3.1.7. Køkkendøren/havedøren

Planklagenævnet finder ikke, at kommunen i brevene af 26. marts og 14. juli 2020 har foretaget en vurdering af, hvorvidt dørens udformning er i overensstemmelse med lokalplanen. Hvis kommunen har foretaget en vurdering i forhold til dette, har det ikke fundet udtryk. Planklagenævnet henviser i den forbindelse til, at kommunen har oplyst, at ansøgeren skal redegøre for den opførte havedør/køkken, idet denne muligvis ikke er i overensstemmelse med § 6, stk. 2, litra e.

Som nævnet forstår det, vil kommunen derfor indlede en tilsynssag herom. Såfremt kommunen med hjemmel i planloven senere træffer afgørelse herom, vil en sådan afgørelse kunne påklages til Planklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål.

3.2. Regler om klagefrist

3.2.1. Generelt om klagefrist

En kommunes afgørelser efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.³

³ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

En klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 2, stk. 1, i planklagebekendtgørelsen. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 2, stk. 2. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klagefristen på 4 uger gælder også i forhold til indirekte afgørelser, som hverken offentliggøres eller meddeles til klageren. I disse tilfælde regnes fristen fra det tidspunkt, hvor klageren har fået kendskab til afgørelsen, jf. planklagebekendtgørelsens § 2, stk. 2, 2. pkt.

Vurderingen af, om der i en konkret sag kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen, skal ske på grundlag af almindelige forvaltningsretlige betragtninger. De momenter, der kan indgå i vurderingen, er bl.a. længden af fristoverskridelsen, afgørelsens betydning for klageren samt hensynet til andre parter med modstående interesser (i denne sag ansøgeren for afgørelsen fra kommunen). Når der er en modpart, kan kun ekstra-ordinære forhold medføre, at klagen alligevel behandles. Desuden indgår baggrunden for overskridelsen, herunder om der er givet (korrekt) klagevejledning, eller om der foreligger andre undskyldelige omstændigheder, som er en rimelig grund til fristoverskridelsen.

3.2.2. Klagefristen i den konkrete sag

Som det fremgår af afsnit 2.2.2. har kommunen i brevene af 26. marts og 14. juli 2020 truffet en tilsynsafgørelse vedrørende kvisten, idet kommunen har vurderet, at kvisten er opført i overensstemmelse med tilladelsen fra 2016, jf. afsnit 3.1.3.

Planklagenævnet finder, at fristen i denne sag skal beregnes fra hhv. den 26. marts og 14. juli 2020, da klageren modtog brevene via Digital Post.

Det vil sige, at klagefristen udløb hhv. den 23. april og 11. august 2020.

Planklagenævnet bemærker, at klagen blev indgivet den 12. august 2020, da klagen var tilgængelig for kommunen i klageportalen. Dette var imidlertid efter klagefristens udløb, og klagen er derfor indgivet for sent.

Planklagenævnet bemærker, at kommunen i brevet af 14. juli 2020 har vejledt korrekt om, at klage skal indgives til kommunen inden 4 uger fra modtagelsen af afgørelsen, og at en klage skal indgives via klageportalen. Det fremgår ikke i øvrigt af sagen, at der foreligger undskyldelige omstændigheder, som kan begrunde fristoverskridelsen.

Planklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv navnlig i sager, hvor der – som i dette tilfælde – er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om en ganske kort overskridelse.

4. Planklagenævnets afgørelse

På grund af ovenstående afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet⁴.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

5. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

⁴ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.