

1. februar 2021
Sagsnr.: 20/13399
Klagenr.: 1009434

**Afvisning
af klage over Aarhus Kommunes tilladelse til nedrivning af bebyggelse
på A 1 , Aarhus C**

Aarhus Kommune har den 29. marts 2019 givet tilladelse til nedrivning af bebyggelse på ejendommen A 1 , 8000 Aarhus C.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, da klagefristen er overskredet.

Planklagenævnet har også modtaget en anden (rettidig) klage over afgørelsen, og denne anden klage vil blive behandlet af nævnet.

Planklagenævnet
NÆVNESENES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Kommunens afgørelse og klagens indgivelse

Aarhus Kommune gav den 29. marts 2019 tilladelse til nedrivning af en beboelsesejendom og garagebygning på ejendommen A 1 , 8000 Aarhus C. Det fremgik, at nedrivningssagen var behandlet efter § 47 i bygningsreglement 2018 (BR18).

Aarhus Kommune udsendte samme dag en orientering til dem, der tidligere havde afgivet indsigelser i forbindelse med den offentlige annoncering af ansøgningen om nedrivning på ejendommen A 1 i Aarhus C, herunder klageren. Det fremgik af brevet, at kommunen havde besluttet at give tilladelse til den ansøgte nedrivning.

Klageren indgav den 28. april 2019 via e-mail en klage til Byggeklageenheden v/Nævnenes Hus over kommunens afgørelse.

Byggeklageenheden v/ Nævnenes Hus afviste den 14. april 2020 at behandle klagen, da denne bl.a. ikke har kompetence til at tage stilling til forhold omfattet af anden lovgivning end byggeloven, f.eks. planloven (sagsnr. 19/04036). Byggeklageenheden oversendte i forbindelse med afgørelsen klagen til Planklagenævnet.

Sekretariatet for Planklagenævnet sendte på den baggrund den 16. april 2020 et brev til klageren om oprettelse af klagen i klageportalen. Det fremgik af brevet, at klagen skulle oprettes i klageportalen, for at Planklagenævnet skulle kunne behandle klagen.

Klagen blev oprettet i klageportalen den 5. maj 2020. Klageren har klaget over, at nedrivningen er lokalplanpligtig.

Planklagenævnet har også modtaget en anden klage over afgørelsen om nedrivningstilladelse, hvor Aarhus Kommune har anført, at nedrivningen efter kommunens vurdering ikke er lokalplanpligtig, jf. planlovens § 13, stk. 2.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse om tilladelse, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3.¹

Planklagenævnet finder ikke, at kommunens afgørelse om nedrivningstilladelse af 29. marts 2019 er en afgørelse efter planloven, idet den er truffet med hjemmel i bygningsreglementet.

Efter planlovens § 13, stk. 2, skal der tilvejebringes en lokalplan, før der gennemføres større udstykninger eller større bygge- eller anlægsarbejder, herun-

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

der nedrivninger af bebyggelse. Planklagenævnet finder derfor, at en nedrivningstilladelse efter omstændighederne kan indeholde en indirekte afgørelse efter planloven om, at nedrivningen ikke er lokalplanpligtig.

Aarhus Kommune har ikke truffet en direkte afgørelse om, at nedrivningen ikke er lokalplanpligtig. Planklagenævnet finder dog, at kommunen har truffet en indirekte afgørelse herom. Nævnet har herved lagt vægt på, at kommunen har givet nedrivningstilladelse uden at udarbejde et forslag til en lokalplan, ligesom kommunen i en anden klagesag vedrørende samme afgørelse om nedrivningstilladelse har anført, at det er kommunens vurdering, at nedrivningen ikke er lokalplanpligtig. Der er således i sagen truffet en (indirekte) afgørelse efter planloven, som Planklagenævnet kan tage stilling til.

2.2. Regler om klagefrist

En kommunes afgørelse om tilladelse efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.²

En klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 2, stk. 1, i planklagebekendtgørelsen.³ Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 2, stk. 2. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Vurderingen af, om der i en konkret sag kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen, skal ske på grundlag af almindelige forvaltningsretlige betragtninger. De momenter, der kan indgå i vurderingen, er bl.a. længden af fristoverskridelsen, afgørelsens betydning for klageren samt hensynet til andre parter med modstående interesser (i denne sag adressaten for afgørelsen fra kommunen). Når der er en modpart, kan kun ekstraordinære forhold medføre, at klagen alligevel behandles. Desuden indgår baggrunden for overskridelsen, herunder om der er givet (korrekt) klagevejledning, eller om der foreligger andre undskyldelige omstændigheder, som er en rimelig grund til fristoverskridelsen.⁴

Klage til Planklagenævnet indgives skriftligt til den myndighed, der har truffet afgørelsen, ved anvendelse af digital selvbetjening (klageportalen), medmindre klageren er fritaget fra brug af klageportalen.

Det følger imidlertid af forvaltningslovens § 7, stk. 2, at såfremt en forvaltningsmyndighed modtager en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

³ Bekendtgørelse nr. 130 af 28. januar 2017 om udnyttelse af tilladelser, frist for indgivelse af klage, indsendelse af klage til Planklagenævnet og opsættende virkning af klage for visse afgørelser truffet efter lov om planlægning og visse andre love.

⁴ Karsten Revsbech m.fl., Forvaltningsret - Almindelige emner, 6. udgave, 2016, side 322.

Denne pligt indebærer i henhold til praksis⁵, at en klagefrist normalt må anses for overholdt, hvis klageren inden for klagefristen ved en undskyldelig fejltagelse indgiver klagen til en forkert myndighed, som har pligt til at videresende klagen, og således at klagen først efter fristens udløb modtages af rette myndighed (kommunen).

2.3. Klagefristen i den konkrete sag

Planklagenævnet finder, at fristen i denne sag senest skal beregnes fra den 29. marts 2019, da klageren modtog orienteringen om, at kommunen havde besluttet at give tilladelse til den ansøgte nedrivning.

Det vil sige, at klagefristen udløb senest den 26. april 2019.

Planklagenævnet kan konstatere, at klageren den 28. april 2019 sendte en klage via e-mail til Byggeklageenheden v/Nævnenes Hus. Planklagenævnet modtog klagen den 14. april 2020 fra Byggeklageenheden.

Som nævnt ovenfor i afsnit 2.2, kan en klagefrist anses for overholdt, hvis den ved en undskyldelig fejltagelse er indgivet til en forkert myndighed, som har pligt til at videresende klagen. I denne sag er klagen imidlertid indgivet til Byggeklageenheden 2 dage efter klagefristens udløb. Nævnet har på denne baggrund ikke fundet anledning til at tage stilling til, om det var en undskyldelig fejltagelse, at klagen blev indgivet til Byggeklageenheden og ikke til Planklagenævnet.

Planklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, navnlig i sager, hvor der – som i dette tilfælde – er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om kort overskridelse.

Planklagenævnet finder heller ikke, at der i den konkrete sag foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at nævnet ser bort fra en overskridelse af klagefristen på mindst 2 dage.

Nævnet har lagt vægt på, at praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, at der er ikke er særlige omstændigheder, som taler for en fravigelse i den konkrete sag, og at en fravigelse i denne sag vil kunne medføre præcedens i andre sager. Nævnet har desuden lagt vægt på, at der er andre parter i sagen om, at nedrivningen ikke er lokalplanpligtig, med modsatrettede interesser.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet⁶.

⁵ U1996.803H. Ansøgning om familiesammenføring efter omstændighederne anses for rettidig, samt Udtalelse fra Folketingets Ombudsmand FOB1982.176 og FOB1985.48.

⁶ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.