

10. marts 2021
Sagsnr.: 20/12165
Klagenr.: 1014742

AFGØRELSE

i klagesag om Bornholms Regionskommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 115

Bornholms Regionskommune har den 3. september 2020 endeligt vedtaget lokalplan nr. 115, Oplagsplads og rekreativt område ved A1 .

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at lokalplanen gælder.

Planklagenævnet
NÆVNEHUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

En forening i området klagede den 6. oktober 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om vedtagelse af lokalplan.

Planklagenævnet modtog klagen den 27. oktober 2020 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at der foreligger inhabilitet, at der ikke var hjemmel til at vedtage lokalplanen, og at lokalplanen er i strid med planloven.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.6.

2. Sagens oplysninger

2.1. Området

Lokalplanområdet omfatter et areal sydøst for V1, hvor der er stier og rekreative arealer. Øst for lokalplanområdet ligger andre rekreative arealer, hvorefter der er boligbebyggelse.

2.2. Om V1

Der fremgår følgende formålsbestemmelse af vedtægterne for V1:

Selskabets formål er at drive V1 på et forretningsmæssigt grundlag på en sådan måde, at det bornholmske samfund betjenes bedst muligt. V1 skal være en vigtig forudsætningsskaber for udviklingen på øen. Selskabet skal tilbyde tidssvarende service og faciliteter, en effektiv og konkurrencedygtig håndtering af skibsanløb og omsætning af varer, gods, biler og passagerer. I fortsættelse heraf er det tillige selskabets formål at eje anlæg, udstyr og fast ejendom, hvorfra og hvormed havnevirksomheden og den havnerelaterede operatørvirksomhed kan udøves, samt at udøve udlejningsvirksomhed med hensyn til samme.

Der fremgår bl.a. følgende af V1's vedtægter i § 12 vedrørende bestyrelsen og direktionen:

Ved generalforsamlingen efter kommunalbestyrelsesvalget i 2018 vælges til selskabets bestyrelse i alt 9 medlemmer. 3 af bestyrelsens medlemmer vælges af generalforsamlingen efter indstilling fra den enhver tid værende Kommunalbestyrelse på Bornholm, og hvoraf borgmesteren og den fremtidige formand skal være blandt de tre foreslåede. [...]

På det tidspunkt, hvor lokalplanforslaget og den endelige lokalplan blev behandlet og vedtaget, sad bl.a. følgende kommunalbestyrelsesmedlemmer i bestyrelsen for V1:

- P1 : Bestyrelsesformand

- P2 (daværende borgmester): Almindeligt bestyrelses-medlem

2.3. Forløb før vedtagelsen af planforslaget

Økonomi-, Erhvervs- og Planudvalget besluttede den 11. december 2019 at indkalde ideer og forslag fra offentligheden vedrørende anvendelsen af området ved havnen. Det blev på mødet vurderet, om P1 og P2 var inhabile i sagen, hvilket blev konkluderet ikke var tilfældet. De deltog derfor i mødet.

De indkomne høringssvar blev behandlet på møde i Økonomi-, Erhvervs- og Planudvalget den 12. februar 2020. P2 og P1 deltog i mødet.

På kommunalbestyrelsens møde af 20. februar 2020 blev de indkomne høringssvar fra foroffentlighedsfasen behandlet. Det blev på mødet vurderet, om P2 og P1 var inhabile i sagen, hvilket blev vurderet ikke var tilfældet. De deltog derfor i mødet. Det blev bl.a. besluttet at igangsætte udarbejdelse af lokalplanforslag.

Lokalplanforslaget blev behandlet på møde i Økonomi-, Erhvervs- og Planudvalget den 30. april 2020, hvor P2 og P1 deltog.

2.4. Vedtagelsen af lokalplanen

Forslag til lokalplan nr. 115 blev vedtaget af regionsrådet 30. april 2020, hvor det blev besluttet at sende forslaget i høring i perioden den 5. maj til 30. juni 2020.

P2 og P1 deltog i mødet.

Efter offentlighedsfasen blev lokalplanen behandlet på møde i Økonomi-, Erhvervs- og Planudvalget den 3. september 2020. P1 blev erklæret inhabil og deltog derved ikke i behandlingen af sagen.

Kommunalbestyrelsen vedtog lokalplan nr. 115 endeligt den 3. september 2020. P1 blev erklæret inhabil og deltog derved ikke i behandlingen af sagen. P2 deltog derimod i behandlingen af sagen.

2.5. Den vedtagne lokalplan

Af lokalplanens redegørelse til et afsnit om formål og baggrund fremgår følgende:

Baggrunden for udarbejdelse af indeværende lokalplan er et ønske fra V1 om at udvide havneområdet ved at inddrage et areal ved A1. Arealet ønskes anvendt til erhvervsformål i form af udendørs oplag af offshore-komponenter og øvrige havnerelaterede formål.

Lokalplanområdet grænser mod sydøst op til sandstranden neden for kystskrænten ved A1 .

Lokalplanen har til formål at udvide de eksisterende havnearealer i V1 og derigennem give mulighed for at anvende området til havnerelaterede funktioner og aktiviteter – herunder oplagsplads og tilhørende tekniske installationer.

Lokalplanen har endvidere til formål at fastholde et rekreativt grønt område mellem oplagspladsen og stranden. I dette rekreative område vil der kunne etableres støttefunktioner til stranden i form af kiosk- og toiletbygninger, sauna, badebro, cykelparkering, m.m.

Ud over mindre bygninger som støttefunktioner til stranden giver lokalplanen ikke mulighed for opførelse af bebyggelse inden for lokalplanområdet.

Lokalplanens formål fremgår af lokalplanens § 1.1 om formål:

- *At underdele lokalplanområdet i tre delområder,*
- *At sikre mulighed for udvidelse af havnearealet gennem inddragelse af et rekreativt areal ved A1 ,*
- *At sikre at delområde 1 kan anvendes til havnerelaterede erhvervsformål, herunder oplagsplads for offshore-komponenter,*
- *At sikre at delområde 2 fastholdes som et rekreativt grønt område, samt*
- *At sikre at delområde 3 fastholdes som et område til underjordiske spildevandsbassiner og sti.*

Der fremgår følgende af lokalplanens § 2.1 om område- og zonestatus:

Lokalplanen afgrænses som vist på kortbilag 1 og omfatter del af matr.nr. 320a, Rønne Markjorder, samt alle matrikler der efter lokalplanens vedtagelse udstykkes fra nævnte ejendom.

Herudover fremgår der følgende af lokalplanens § 11.1 om lokalplan og byplanvedtægt:

Med vedtagelsen af nærværende lokalplan ophæves lokalplan 091 for udvidelse af V1 , for så vidt angår det areal, der er omfattet af nærværende lokalplan.

Lokalplanområdets afgrænsning fremgår af planens kortbilag 1 – Matrikelkort.

2.6. Klagen og bemærkningerne hertil

2.6.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 6. oktober 2020. Klageren har uddybet klagen i brev dateret til oktober 2020. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 26. oktober 2020 og 2. februar 2021.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.6.2. Myndighedsinhabilitet

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at der foreligger inhabilitet, da Bornholms Regionskommune er aktiemajoritetsholder i V1 .

Kommunens bemærkninger

Kommunen oplyser, at V1 ejes af Bornholms Regionskommune med 99.99% af aktiekapitalen, og V2 og V3 med hver 0,005 %.

2.6.3. Personlig inhabilitet

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at der foreligger interessesammenfald og inhabilitet, da P2 i kommunen er medlem af bestyrelsen i V1 .

Klageren gør desuden gældende, at der foreligger interessesammenfald og inhabilitet, da P1 sad i Økonomi-, Erhvervs- og Planudvalget sammen med bl.a. P2 og en ægtefælle til et andet bestyrelsesmedlem i V1 .

Kommunens bemærkninger

Kommunen oplyser, at P2 og P1 er udpeget af kommunalbestyrelsen til at sidde i bestyrelsen for havnen.

Kommunen vurderer, at der for så vidt angik mødet vedrørende lokalplanforslaget ikke var tale om en egentlig afgørelse om udvidelse af havneområdet, men alene en beslutning om offentlig høring samt en beslutning om, at der i forbindelse med budgetforhandlingerne afholdtes et ekstraordinært møde med henblik på endelig vedtagelse af lokalplanen. Der var derfor tale om mere procesprægede beslutninger.

Kommunen oplyser, at det allerede ved behandlingen af de processuelle skridt i forhold til udarbejdelsen af planen blev vurderet, at P1 ud fra et forsigtighedsprincip ikke skulle medvirke til den endelige vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget.

Kommunen oplyser, at V1 vil anvende arealet til havnerelaterede erhvervsformål, herunder oplag af offshore-komponenter. Vedtagelsen af en lokalplan, som sikrer de eneste frie arealer til en havnerelateret anvendelse, har betydning økonomisk og forretningsmæssigt for V1.

Kommunen bemærker endvidere, at vedtagelsen også har betydning for regionalkommunen og lokale interesser. Kommunen anfører herunder, at det er af afgørende samfundsmæssig betydning, at øen har en moderne og aktiv erhvervs- og trafikhavn. En fortsat mulighed for at tilpasse havnen til de nye samfundsmæssige behov i form af grøn energi har desuden betydning på flere niveauer, både internationalt, nationalt og lokalt. Det eneste sted, havnen kan udvides, er i lokalplanens område.

Kommunen henviser til en afgørelse fra Ankestyrelsen om ekspropriation til fordel for et forsyningsselskab, hvor 3 byrådsmedlemmer indgik i forsyningsselskabets bestyrelse, og hvoraf den ene var formand.¹

2.6.4. Lokalplanretten og forholdet mellem lokalplan nr. 091 og 115

Klagerens bemærkninger

Klageren stiller spørgsmål ved, hvorfor man ikke kan løse den akutte udfordring på havnen med en midlertidig dispensation fra den eksisterende lokalplan nr. 091. Klageren gør gældende, at lokalplan nr. 091, der gjorde området til støjbuffer, bl.a. skulle sørge for lokal opbakning og beskyttelse mod de støjgener, de nye aktiviteter på området ville kunne påføre.

Klageren anfører, at der med lokalplanprocessen er givet udtryk for et akut behov, der ikke er dokumenteret, men som i stedet virker til at være en nemmere, hurtigere og billigere løsning end de tidligere overvejelser.

Herudover anfører klageren, at der ikke kun er lagt vægt på saglige og objektive formål ved vedtagelsen af lokalplanen. Klageren anfører hertil, at der ikke er saglige argumenter for permanent at nedlægge et nødvendigt og nyligt vedtaget grønt, rekreativt område med den vigtige funktion af støjbufferzone med visuel dæmpende funktion mod industri for at tilgodese et – i bedste fald – midlertidigt behov for plads. Klageren anfører, at der er tale om magtfordrejning.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at kommunen efter planlovens § 13, stk. 1, på ethvert tidspunkt kan beslutte at tilvejebringe en lokalplan.

2.6.5. Planlovens formål

Klageren anfører, at beslutningen om at nedlægge det rekreative område til fordel for endnu en udvidelse af bynær industri grænsende op til et historisk og fredet område ikke er i overensstemmelse med planloven og grundtagen i

¹ Ankestyrelsens afgørelse af 4. juli 2019 i j.nr. 19-137.

denne. Klageren har hertil citeret planlovens § 1.

Konkret anfører klageren, at lokalplanen bl.a. ikke forener samfundsmæssige interesser, og at lokalplanen vil være direkte skadelig på naturen og biodiversiteten i området.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.²

Følgende betragtes som et retligt spørgsmål:

- Om kommunen ved vedtagelsen af lokalplanen har overholdt almindelige forvaltningsretlige principper og regler, herunder reglerne om inhabilitet.
- Om vedtagelsen af lokalplantillægget er foretaget på baggrund af planlægningsmæssigt relevante hensyn.
- Om lokalplanen er i strid med planloven og planlovens § 1.

Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

3.2. Myndighedsinhabilitet

Klageren har anført, at der foreligger inhabilitet, da kommunen er aktiemajoritetsholder i V1, jf. afsnit 2.6.2.

Der findes ikke udtrykkelige regler om myndighedsinhabilitet. Der har imidlertid i forvaltningsretten udviklet sig en praksis for myndigheders inhabilitet med udgangspunkt i grundsætningerne og reglerne om personlig inhabilitet i forvaltningslovens § 3.³

Myndighedsinhabilitet kan opstå, når myndigheden har en uvedkommende interesse i forhold til sagens behandling og afgørelse. Heri ligger dog ikke nødvendigvis, at myndigheden ikke kan behandle eller træffe afgørelse i sager, hvor myndigheden selv er part m.v. nr. Det samme gælder, hvis myndigheden ikke er part/ejer, men tidligere har solgt den pågældende ejendom.

Planklagenævnet finder ikke, at en kommunes rolle som aktionær i sig selv fører til, at kommunalbestyrelsen som sådan må anses som myndighedsinhabil, når en beslutning vedrører et helt eller delvist kommunalt ejet aktieselskab.⁴

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

³ J. Garde m.fl., Forvaltningsret, sagsbehandling, 6. udgave, 2007, side 124 f.

⁴ Rapport fra Udvalget vedrørende de styringsmæssige relationer i forholdet mellem kommunalbestyrelser og kommunale selskaber, december 2006, afsnit 5.1, samt brev af 6. juni 2007 fra Indenrigsministeriet til statsforvaltningerne.

Planklagenævnet finder ikke, at der foreligger sådanne forhold i den konkrete sag, at dette helt undtagelsesvist ikke gælder.

3.3. Personlig inhabilitet

3.3.1. Reglerne om personlig inhabilitet

Klageren har anført, at der foreligger inhabilitet, jf. afsnit 2.6.3.

Generelt om inhabilitet

Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er bl.a. inhabil i forhold til en bestemt sag, i de situationer, som er omfattet af forvaltningslovens § 3, stk. 1.

Der foreligger dog ikke inhabilitet, hvis der som følge af interessens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn, jf. § 3, stk. 2.

Bestemmelserne om inhabilitet har til formål dels at forebygge, at uvedkommende hensyn påvirker behandlingen af den enkelte sag, dels at hindre, at der skabes mistillid til den offentlige forvaltning hos befolkningen, hvad enten den pågældende faktisk lader sig påvirke af uvedkommende interesser eller ej.

Forbud mod at medvirke ved behandlingen af sagen

Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag, jf. § 3, stk. 3.

Dette omfatter i forhold til kommunalbestyrelsesmedlemmer bl.a. deltagelse i politiske behandlinger af vedtagelse af lokalplanforslag, dels fordi vedtagelsen af et lokalplanforslag i sig selv er en afgørelse, og dels fordi en sådan medvirken i planlægningsprocessen kan give indflydelse på indholdet af den endelige lokalplan. En sådan afgørelse er således ikke blot en procespræget beslutning.

Deltagelsen i møderne i udvalg og kommunalbestyrelsen kan heller ikke anses for en ”funktion i forbindelse med sagsbehandlingen”, der er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 2. Det bemærkes i den forbindelse, at kommunalbestyrelsesmedlemmer deltager i sådanne møder med taleret, stemmeret og – efter omstændighederne – stemmepligt.

Særligt om ledelsesinhabilitet

Et kommunalbestyrelsesmedlem er inhabil i forhold til en sag, hvis vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i

sagens udfald, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3.⁵

Et kommunalbestyrelsesmedlem, der er udpeget som kommunens repræsentant til at varetage kommunale interesser i en selskabs- eller en foreningsbestyrelse eller lignende, antages dog i almindelighed ikke at være inhabil i forhold til kommunalbestyrelsens behandling af en sag, hvor selskabet m.v. er part eller i øvrigt berørt (den kommunalretlige modifikation).⁶

Det antages, at dette også gælder i situationer, hvor kommunalbestyrelsesmedlemmer er udpeget eller indstillet af kommunalbestyrelsen som medlemmer af et helt eller delvist kommunalt ejet aktie- eller anpartsselskab.⁷

Inhabilitet ville i denne situation dog kunne foreligge,

- 1) hvis sagen drejer sig om stillingtagen til den pågældendes personlige varetagelse af sit hverv som medlem af bestyrelsen,
- 2) hvis myndigheden udøver tilsyn eller kontrolvirksomhed i forhold til selskabet,
- 3) hvis kommunalbestyrelsesmedlemmet er bestyrelsesformand, og der kan være tvivl om, hvorvidt kommunalbestyrelsesmedlemmet ved sagens behandling alene vil varetage saglige, offentlige interesser, eller
- 4) hvis der måtte være tale om privatretlige aftaler mellem myndigheden og selskabet.

Det kommunale tilsyn har tidligere taget stilling i en sag, hvor 3 byrådsmedlemmer var blevet erklæret inhabile og herefter klagede herover til tilsynet. I den forbindelse har tilsynet givet udtryk for følgende:

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at [kommunen] ikke har redegjort for, at der forelå sådanne konkrete omstændigheder, der kunne begrunde inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, for de omhandlede byrådsmedlemmer ved behandlingen af sagen i byrådet.

Det forhold, at der ifølge kommunen vil kunne rejses tvivl om, hvorvidt en ekspropriation til fordel for [en forsyningsvirksomhed] alene er båret af hensynet til nødvendigheden, således som det er hensigten med grundlovens § 73, hvis bestyrelsesformanden for selskabet deltager i byrådets beslutning om ekspropriationsvilje, er efter Ankestyrelsens opfattelse ikke tilstrækkeligt til at statuere inhabilitet.

Det forhold, at placeringen af spildevandsanlæg er fastlagt af [en forsyningsvirksomhed], og at det ifølge kommunen må kunne lægges til grund,

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.

⁶ Forarbejderne til forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, FT 1985/86, Tillæg A, sp. 119f.

⁷ Rapport fra Udvalget vedrørende de styringsmæssige relationer i forholdet mellem kommunalbestyrelser og kommunale selskaber, december 2006, afsnit 5.2, samt brev af 6. juni 2007 fra Indenrigsministeriet til statsforvaltningerne. Brevet er tilgængeligt på Indenrigs- og Boligministeriets resumédatabase.

at den konkrete placering dermed er båret af hensyn til selskabets forhold, herunder selskabets økonomi, er heller ikke efter Ankestyrelsens opfattelse tilstrækkeligt til at statuere inhabilitet.

Det er i øvrigt Ankestyrelsens opfattelse, at Skanderborg Kommune ikke i tilstrækkeligt omfang har redegjort for baggrunden for byrådets beslutning om næstformandens og det mening bestyrelsesmedlems inhabilitet.

Ankestyrelsen lagde angiveligt vægt på, at kommunen ikke havde redegjort for de forhold, der kunne medføre inhabilitet.

Formålet med reglerne om inhabilitet er bl.a. at forebygge, at uvedkommende hensyn påvirker behandlingen af den enkelte sag. Der gælder således ikke efter Planklagenævnets opfattelse et særligt krav om redegørelse fra kommunens side eller for den sags skyld bevisbyrde. Spørgsmålet må afgøres efter de principper, som fremgår af redegørelsen for de styringsmæssige relationer, og ud fra en vurdering af, om der var en risiko for, at den eller de pågældende kommunalbestyrelsesmedlemmer var påvirkede af usaglige hensyn i forbindelse med den konkrete sag.

3.3.2. P2

Planklagenævnet forstår sagens oplysninger, herunder vedtægterne for V1, således, at P2 er indstillet af kommunalbestyrelsen til bestyrelsen for selskabet, og at hun således deltager i bestyrelsen med henblik på at varetage kommunens interesser.

Planklagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at P2 var inhabil i sagen. P2 var således ikke bestyrelsesformand, og sagen vedrørte heller ikke hendes varetagelse af hvervet som bestyrelsesmedlem i havnen, tilsyn eller kontrolvirksomhed eller en privatretlig aftale mellem myndigheden og selskabet. Nævnet finder heller ikke, at der er andre forhold i sagen, som tyder på, at der i forbindelse med vedtagelsen af lokalplanen kunne være egentlige interesse modsætninger mellem kommunen og selskabet.

3.3.3. P1

Det fremgår af formålsbestemmelsen for lokalplanen, at formålet med denne bl.a. er udvidelse af havnearealet samt anvendelse af delområde 1 til havne-relaterede erhvervsformål. Lokalplanen vedrører desuden et areal, som skal benyttes af V1, og planen omfatter ikke andre arealer. V1

har i den konkrete situation efter Planklagenævnets opfattelse en særlig interesse i sagen, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, og ledelsen af selskabet, herunder P1, vil derfor kunne være inhabile.

Det har ikke betydning for vurderingen af inhabilitet, at P1 i den konkrete sag kun deltog i forbindelse med vedtagelsen af lokalplanforslaget, jf. også afsnit 3.3.1. P1 har således ”medvirket ved behandlingen

af sagen”, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 3, og denne medvirken har ikke haft karakter af ”funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen”, der er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 2.

P1 var ifølge kommunens oplysninger udpeget til bestyrelsen af kommunalbestyrelsen. Han var således som udgangspunkt omfattet af den kommunalretlige modifikation. Han var imidlertid også formand, hvilket omvendt kan tale for, at der forelå inhabilitet.

V1 er Bornholms største og væsentligste havn. Regionskommunen har desuden oplyst, at det er af afgørende samfundsmæssig betydning, at øen har en moderne og aktiv erhvervs- og trafikhavn. Det konkrete areal skal desuden anvendes til egentlige havnemæssige formål.

I den konkrete sag finder Planklagenævnet, at der er et sådant sammenfald mellem regionskommunens saglige interesser i at have en aktiv erhvervs- og trafikhavn, og havnens interesser i at kunne udnytte det berørte areal til havnemæssige formål og oplag, at der ikke har været en risiko for, at P1

ved kommunalbestyrelsens behandling af sagen ville varetage usaglige interesser. Nævnet henviser i den forbindelse også til, at formålet med selskabet er at drive V1 på en sådan måde, at det bornholmske samfund tjenes bedst muligt, og at der således også mere overordnet er et betydeligt sammenfald mellem havnens og kommunens interesser. Nævnet henviser endvidere til Indenrigsministeriets skrivelse af 16. juni 1987, hvoraf det fremgik, at det forhold, at et amtsrådsmedlem samtidig var borgmester i en primærkommune, ikke ville medføre, at den pågældende blev inhabil ved amtsrådets behandling af region-, kommune- eller lokalplaner, der vedrørte kommunen, uanset om der måtte foreligge en konflikt mellem kommunens og amtskommens interesser, idet der som følge af interessernes karakter ikke herved ville være tale om en varetagelse af interesser, der kan anses for uvedkommende. Tilsvarende finder Planklagenævnet ikke, at V1's interesse i at kunne udnytte arealer op ad havnen til havnerelateret virksomhed er en uvedkommende interesse, set i forhold til kommunens interesser i at have en velfungerende havn.

Planklagenævnet finder på den baggrund ikke, at P1 var inhabil, jf. også forvaltningslovens § 3, stk. 2.

3.4. Lokalplanretten og forholdet mellem lokalplan nr. 091 og 115

Klageren har anført, at kommunen i stedet burde have givet en dispensation fra den gældende lokalplan, og at kommunen ikke har lagt vægt på saglige og objektive formål ved vedtagelsen af lokalplanen, jf. afsnit 2.6.5.

Efter planlovens § 13, stk. 1, kan en kommune til enhver tid beslutte at tilvejebringe planforslag og ændringsforslag til de eksisterende kommunale planer i overensstemmelse med de procedurer, som er fastsat i planlovens kapitel 6, når det er planlægningsmæssigt relevant (lokalplanretten).

Lokalplankompetencen forudsætter således, at der er en planlægningsmæssig relevant begrundelse, og planlægningen må ikke være baseret på usaglige hensyn. Rent økonomiske hensyn er ikke et planlægningsmæssigt relevant hensyn. En eventuel usaglighed vil typisk bestå i, at kommunen udarbejder en lokalplan alene af hensyn til kommunens egne økonomiske interesser.

At en grundejer eller en bygherre inden for et lokalplanområde har en økonomisk interesse i vedtagelsen af en lokalplan, er imidlertid helt sædvanligt og ikke noget, der i sig selv er i strid med planloven. Det afgørende er således, om kommunen har en planlægningsmæssig relevant grund til at vedtage lokalplanen.

Tilvejebringelsen af et ændret plangrundlag kan bl.a. ske ud fra et ønske om at erstatte hidtidige planer med et nyt plangrundlag og dermed skabe andre udviklingsmuligheder i en kommune.

Efter planlovens § 15, stk. 1, skal en lokalplan indeholde oplysninger om planens formål og retsvirkninger, og formålet skal fastlægge den planlægningsmæssige begrundelse.

Den planlægningsmæssige begrundelse i den aktuelle sag fremgår af lokalplanens § 1. Det fremgår således af lokalplanens § 1.1, at formålet med lokalplanen bl.a. er at sikre mulighed for udvidelse af havnearealet gennem inddragelse af et rekreativt areal ved A1 . Herudover fremgår det af lokalplanens redegørelse, at havnen ønsker at anvende arealet til erhvervsformål i form af udendørs oplag af offshore-komponenter og øvrige havnerelaterede formål. Planklagenævnet finder, at dette er en saglig og planlægningsmæssig relevant begrundelse for at vedtage planen.

Der er heller ikke noget i planloven, som er til hinder for, at en kommune vælger at vedtage et nyt lokalplangrundlag fremfor at give dispensationer. Tværtimod giver en planvedtagelse mulighed for en større grad af inddragelse af offentligheden end meddelelse af dispensationer. Et sådant valg af procedure kan ikke anses for usagligt/magtfordrejning.

På den baggrund kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagepunktet.

3.5. Planlovens formål

Klageren har anført, at lokalplanen er i strid med planloven og grundtanken i denne og henviser til planlovens § 1, jf. afsnit 2.6.6.

Planlovens § 1 angiver formålet med loven. I planlovens § 1 er angivet de generelle hensyn, som skal varetages efter loven. Bestemmelsen stiller ikke specifikke krav til afvejningen af de hensyn, som er nævnt i bestemmelsen eller til det konkrete indhold af planer. Dette reguleres af andre bestemmelser i planloven.

På den baggrund kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagepunktet.

3.6. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over lokalplan nr. 115, Oplagsplads og rekreativt område ved A1, som er endeligt vedtaget af Bornholms Regionskommune den 3. september 2020.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.⁸ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.⁹

⁸ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

⁹ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.