

31. marts 2021  
Sagsnr.: 20/05535  
Klagenr.: 1009333

**AFGØRELSE**  
**i klagesag om Frederikssund Kommunes endelige vedtagelse af**  
**kommuneplantillæg nr. 015**

Frederikssund Kommune har den 2. april 2020 endeligt vedtaget kommuneplantillæg nr. 015, Etageboliger ved A.C. Hansensvej og Lærkevej.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommuneplantillægget fortsat gælder.

Planklagenævnet  
**NAEVNES HUS**  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37 79 55 26  
[www.naevneshus.dk](http://www.naevneshus.dk)

## **1. Klagen til Planklagenævnet**

En beboer uden for planområdet klagede den 3. maj 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om vedtagelse af kommuneplantillæg.

Planklagenævnet modtog klagen den 13. maj 2020 fra kommunen.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.2.

## **2. Sagens oplysninger**

### **2.1. Forløbet vedrørende vedtagelsen af kommuneplantillægget**

Den 30. oktober 2019 besluttede byrådet at igangsætte forslag til lokalplan og kommuneplantillæg. Planerne skulle give mulighed for en boligblok i 7 etager samt tagterrasser og en boligblok i 4 etager mod A1 .

Kommuneplantillæg nr. 015 til kommuneplan 2017 blev udarbejdet parallelt med lokalplan nr. 138, hvilket bragte lokalplanen i overensstemmelse med kommuneplanen.

På møde den 14. januar 2020 i Plan- og Miljøudvalget blev forslag til lokalplan nr. 138 behandlet og sendt i offentlig høring sammen med kommuneplantillæg nr. 015.

Lokalplan nr. 138 blev endeligt vedtaget på byrådet den 2. april 2020. Det fremgår af dagsorden for mødet, at der parallelt med lokalplanen var udarbejdet et tilhørende kommuneplantillæg nr. 015, der bringer lokalplanen i overensstemmelse med kommuneplanen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at kommuneplantillægget også blev endeligt vedtaget den 2. april 2020.

### **2.2. Klagen og bemærkningerne hertil**

#### *2.2.1. Korrespondance i klagesagen*

I sagen indgår klagen af 3. maj 2020. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 13. maj 2020.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

#### *2.2.2. Delegation*

##### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at kommuneplantillæg nr. 015 skulle have været godkendt i førsteinstans i Økonomiudvalget, og eventuelt derefter på byrådsmøde. Klageren anfører i forbindelse hermed, at kommuneplantillæg nr. 015 formelt aldrig er godkendt, hvorfor godkendelsen af lokalplan nr. 138 er ulovlig.

### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen oplyser, at byrådet på et møde den 4. november 2019<sup>1</sup> besluttede at udarbejde ny lokalplan og kommuneplantillæg, der skulle muliggøre opførelse af en bygning i 7 etager og tagterrasse.

På Plan- og Miljøudvalgets møde den 14. januar 2020 blev forslag til lokalplan nr. 138 behandlet og sendt i offentlig høring sammen med forslag til kommuneplantillæg nr. 015.

Kommunen oplyser endvidere, at selve kommuneplantillægget blot har været vedlagt sagsfremstillingen til sagen 14. januar 2020 til udvalgets orientering, da administrationen, jf. delegationsplanen, har bemyndigelse til at vedtage mindre kommuneplantillæg, der følger en lokalplan.

Kommunen oplyser desuden, at lokalplan nr. 138 blev fremlagt til endelig vedtagelse på Plan- og Miljøudvalgsmødet den 24. marts 2020 samt på Byrådsmødet den 2. april 2020, hvor Byrådet vedtog lokalplanen endeligt.

Kommunen henviser til sagsfremstillingen, hvoraf det fremgår, at lokalplanen er udarbejdet med et tilhørende kommuneplantillæg. Kommunen anfører i forbindelse hermed, at det tilhørende kommuneplantillæg nr. 015 er vedtaget administrativt, jf. kommunens delegationsplan.

Kommunen anfører, at tillægget hæver etageantallet fra 5 til 7 etager i et forholdsvist lille område, hvilket kommunen ikke har vurderet at være en større ændring.

### **3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### **3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse**

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.<sup>2</sup>

Følgende betragtes som et retligt spørgsmål:

- Om kommunens behandling af sagen har været i overensstemmelse med planloven og forvaltningsretlige regler.

Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

<sup>1</sup> Planklagenævnet antager, at der skulle have stået 30. oktober 2019.

<sup>2</sup> Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

### **3.2. Delegation**

Klageren har gjort gældende, at kommuneplantillægget ikke er vedtaget korrekt, da tillægget ikke har været for økonomiudvalget eller byrådet, jf. afsnit 2.2.

Planklagenævnet har forstået klagepunktet således, at klageren mener, at der er sket delegation i strid med planloven.

Det følger af planlovens § 27, stk. 1, at kommunalbestyrelsen kan vedtage et kommuneplantillæg endeligt. Det er imidlertid ikke i strid med planloven at delegere kompetencen til at vedtage kommuneplantillæg til forvaltningen eller til et udvalg. Der gælder således ikke et forbud mod delegation af kompetencen til at vedtage kommuneplantillæg.

Nævnet bemærker hertil, at overholdelse af delegationsplaner ikke er et retligt spørgsmål, nævnet har kompetence til at efterprøve.

Dette indebærer, at kommuneplantillægget er lovligt vedtaget efter planloven, og at det således udgør et gyldigt kommuneplangrundlag for den vedtagne lokalplan.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

### **3.3. Planklagenævnets afgørelse**

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommuneplantillæg nr. 015, Etageboliger ved A.C. Hansensvej og Lærkevej, som er endeligt vedtaget af Frederikssund Kommune den 2. april 2020.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.<sup>3</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

### **4. Gebyr**

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

<sup>4</sup> Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.