

11. marts 2021
Sagsnr.: 20/00125
Klagenr.: 1004981

AFGØRELSE
i klagesag om Hjørring Kommunes afgørelse om ikke at igangsætte plan-
lægning for opførelse af et friplejehjem i Tornby

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Hjørring Kommune har den 5. september 2019 truffet afgørelse om ikke at igangsætte planlægning for opførelse af et friplejehjem i Tornby.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	2
2. Sagens oplysninger.....	3
2.1. Ejendommen og kommuneplanen for området	3
2.2. Forløbet før kommunens afgørelse	3
2.2.1. Ansøgningen.....	3
2.2.2. Byrådsmødet.....	3
2.3. Afgørelsen, der er klaget over	4
2.4. Kommuneplan 2016	5
2.5. Klagen og bemærkningerne hertil	5
2.5.1. Korrespondance under klagesagen.....	5
2.5.2. Forholdet til kommuneplanen	6
2.5.3. Plan- og udviklingsstrategi og Lokal Agenda 21	6
2.5.4. Beslutningsgrundlaget.....	7
2.5.5. Usaglige hensyn	7
2.5.6. Andre klagepunkter	7
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	8
3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse	8
3.2. Lokalplanpligt og pligt til at udarbejde lokalplanforslag	8
3.3. Beslutningsgrundlaget for afgørelsen.....	10
3.3.1. Generelt om beslutningsgrundlaget.....	10
3.3.2. Planklagenævnets vurdering	10
3.4. Usaglige hensyn	11
3.5. Planklagenævnets afgørelse	12
4. Gebyr.....	13

1. Klagen til Planklagenævnet

Ansøgeren klagede den 30. september 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen den 7. januar 2020 fra kommunen.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.5.

2. Sagens oplysninger

2.1. Ejendommen og kommuneplanen for området

Klagen vedrører matr.nr. [REDACTED], øst for A1 [REDACTED] i Tornby. Der var tidligere ansøgt om en placering af projektet på matr.nr. [REDACTED] [REDACTED], vest for A1 [REDACTED] og nord for A2 [REDACTED].

Ejendommen er ikke omfattet af lokalplan eller en kommuneplanramme, men ligger syd for et område, der er omfattet af kommuneplanrammer, der udlægger områderne nord for det ansøgte område til bolig. Området ligger i landzone syd for byen Tornby.

Området er i dag mark. Syd, vest og øst for området er der åbent land.

2.2. Forløbet før kommunens afgørelse

2.2.1. Ansøgningen

Klageren blev stiftet som en selvejende institution af en gruppe borgere i april 2019 med henblik på at erhverve en grund til opførelsen af 24 boliger i overensstemmelse med lov om friplejehjem. Klageren ville understøtte kommunens eksisterende tilbud og aflaste kommunens budget med ca. 7 mio.

I marts 2019 præsenterede klageren et forslag til placering af friplejehjemmet, og kommunens umiddelbare vurdering var, at det var en fin placering.

Den 14. august 2019 afviste Teknik- og Miljøudvalget ansøgningen om igangsættelse af planlægning, da den fandt at placeringen var uhensigtsmæssig, da grunden ikke var placeret vest for A1 [REDACTED].

Herefter fandt klageren en anden placering til projektet vest for hovedvejen. Klageren sendte den 2. september 2019 et baggrundsnotat til kommunen. Det fremgår bl.a. af notatet, at klageren var bekendt med borgmesterens modstand mod etablering af friplejehjemmet, og klageren kom herefter med oplysninger om lovgivningen for friplejehjem. Det fremgik desuden, at den ønskede placering var ændret til et areal vest for A1 [REDACTED].

Notatet blev videresendt til byrådets medlemmer den 3. september 2019 via e-mail.

2.2.2. Byrådsmødet

Byrådet traf den 4. september 2019 afgørelse om, at de udstukne rammer i kommuneplanen for planlægning for friplejehjem fastholdes, så der ikke udarbejdes et nyt kommuneplantillæg til opførelse af friplejehjem i lokalbyer.

Der var til byrådsmødet vedlagt et baggrundsnotat for muligheden for at afvise at igangsætte planlægning.

Af baggrundsnotatet fremgår, at kommunen i forbindelse med udarbejdelsen af planstrategien, Horisont og Handlekraft, i juni 2019, ikke fandt, at der skulle ske større ændringer i de overordnede retningslinjer. Det fremgår desuden, at der i kommuneplanens retningslinje 1.1 er taget stilling til, hvor man ønsker byvækst ved inddelingen af byerne i 3 kategorier, hovedby, områdebyer og lokalbyer. I lokalbyerne er der ikke udviklingsmuligheder i form af offentlig eller privat service. For planlægningen i Tornby gælder det, at kommuneplanens bestemmelser og vurdering af behov for arealudlæg er konkret vurderet i forbindelse med den seneste revision af kommuneplanen. Det samlede plangrundlag for byens overordnede udviklingsretning blev dermed vurderet på dette tidspunkt. Baggrundsnotatet konkluderer, at der ikke er overensstemmelse mellem det ansøgte og kommuneplanen, og derfor har kommunalbestyrelsen en ret til at ændre planen, men ikke en pligt.

Det fremgår ikke af referatet eller bilagene, på hvilken adresse det ansøgte friplejehjem ønskedes etableret. Derudover er klagerens bemærkninger til sagens behandling ikke bilagt det officielle dagsordenmateriale til byrådsmødet.

Til dagsordenpunktet var desuden et bilag med et brev fra den F1

byrådsgruppe, som havde foreslået sagen behandlet. Af bilaget fremgår bl.a., at der er en overvægt af pladser på plejecentre i området for den tidligere Hirtshals Kommune, bl.a. Tornby. I områderne for de tidligere Hjørring, Sindal og Løkken-Vrå kommuner er kapaciteten tilpasset. Et friplejehjem i Tornby vil føre til, at der atter skal tilpasses kapacitet andre steder i kommunen.

2.3. Afgørelsen, der er klaget over

Afgørelsen blev meddelt klageren i e-mail den 5. september 2019, hvor referat og bilag fra mødet var vedhæftet. Af afslaget fremgår, at beslutningen betyder, at der ikke startes planlægning ud fra den henvendelse, som klageren havde indsendt den 26. august 2019 om ønsker om planlægning for et friplejehjem.

Det fremgik af afgørelsen, at kommuneplanens retningslinje 1.1. om bymønstre har taget stilling til, hvordan beliggenheden til forskellige byformål skal fremmes gennem kommuneplanen.

Det fremgik desuden, at kommuneplanen, gennem hovedstrukturen og retningslinjerne for byudvikling, er så præcis og entydig med prioriteringen omkring byudvikling, herunder offentlig og privat service, at det ikke vil være i overensstemmelse med kommuneplanen at planlægge for plejehjem i lokalbyerne, herunder Tornby.

2.4. Kommuneplan 2016

Det fremgår af kommuneplanramme 1.1 om Bymønstre, at:

Kommunens byer opdeles i et bymønster bestående af hovedby, områdebyer og lokalbyer.

Hjørring er hovedby.

Hirtshals, Sindal, Vrå, Tårs og Løkken er områdebyer.

Astrup, Bindslev, Bjergby, Harken, Horne, Hundelej, Hørmested, Lendum, Lønstrup, Lørslev, Mosbjerg, Poulstrup, Rakkeby, Sønderlev, Tolne, Tornby, Tversted, Vrensted og Åbyen er lokalbyer.

Hovedby, områdebyer og lokalbyer ligger i byzone eller skal overføres til byzone gennem lokalplanlægning

Af redegørelsen til retningslinje 1.1 fremgår:

Bymønstret er en hierarkisk inddeling af kommunens byer på baggrund af byernes størrelse, funktioner, forudsætninger og potentialer. Bymønstret er en prioritering af, hvor der kan ske byvækst.

Hjørring er kommunens hovedby og det vigtigste byområde, hvor arbejdspladser, uddannelsesinstitutioner, specialiseret udvalgsvarerhandel og de overordnede servicefunktioner som f.eks. sygehus og domstol er placeret. I Hjørring vil størstedelen af kommunens byudvikling foregå.

Områdebyerne er bysamfund med dagligvare- og udvalgsvarerhandel, skole, erhverv, arbejdspladser, fritidstilbud samt offentlig og privat service. I disse byer kan der ske en udvikling til såvel boligformål som erhvervsformål.

Lokalbyerne spænder vidt i størrelse og indbyggertal. De største lokalbyer rummer grundskole, dagligvareforsyning og lokale erhvervs- og håndværkssvirksomheder, mens de mindre har servicetilbud i varierende omfang. På baggrund af den enkelte bys størrelse og potentialer er der mulighed for byudvikling til bolig- og erhvervsformål for at understøtte eksisterende tilbud og funktioner.

Udenfor bymønstret ligger landsbyerne. Landsbyerne ligger i landzone og kan kun tilføres nye byggegrunde ved huldfyldning og afrunding af byen.

2.5. Klagen og bemærkningerne hertil

2.5.1. Korrespondance under klagesagen

I sagen indgår klagen af 26. september 2019. Klageren har uddybet klagen den 22. januar 2020. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen

den 6. december 2019.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.5.2. Forholdet til kommuneplanen

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at kommuneplanen ikke indeholder ordene plejehjem eller friplejehjem. Den indeholder kun bestemmelser for offentlige investeringer, men ikke planer for private initiativer på plejehjemsområdet.

Klageren betragter sig selv som en erhvervsvirksomhed med optagelse i CVR, og klageren er desuden medlem af Dansk Erhverv. Klageren anfører derfor, at den ansøgte placering opfylder kommuneplanens betingelser for byudvikling til bolig- og erhvervsformål.

Klageren anfører, at kommuneplanen er bindende for kommunen, og at kommunen skal virke for kommuneplanen i sin øvrige sagsbehandling. Alternativt må kommuneplanen ændres ved et tillæg.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører bl.a., at kommunen har ret til at afvise at udarbejde en lokalplan alene med henvisning til uoverensstemmelse med kommuneplanen og rammestyringsprincippet. Det ansøgte er ikke i overensstemmelse med kommuneplanen, da området ikke er udlagt til byudvikling til bolig- og erhvervsformål.

2.5.3. Plan- og udviklingsstrategi og Lokal Agenda 21

Klagerens bemærkninger

Klageren henviser til kommunens plan- og udviklingsstrategi, Horisont og Handlekraft, herunder forskellige passager, hvor det fremgår, at kommunen anvender fællesskabets ressourcer, så det giver mest mulig værdi, og at kommunen på tværs af den offentlige sektor, det private erhvervsliv og andre aktører vil indgå partnerskaber for handling.

Klageren anfører, at strategien indeholder en række tilkendegivelser og løfter til borgerne om privat og offentligt samarbejde.

Klageren anfører desuden, at kommunen tilsidesætter planlovens § 33 a, om inddragelse af borgerne i opnåelse af verdensmålene, "Lokal Agenda-21". Klageren henviser til, at der skal ske inddragelse af befolkning og erhvervslivet til at fremme et samspil mellem beslutningerne vedrørende sociale, sundhedsmæssige og økonomiske forhold.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at Horisont og Handlekraft er kommunens planstrategi, og den indeholder derfor overordnede mål og strategier.

2.5.4. Beslutningsgrundlaget

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at kommunens svar på klagen bygger på den forudsætning, at klageren ønsker at opføre projektet øst for hovedvejen. Det er ikke korrekt. Klageren anfører, at den nye placering er vest for hovedvejen, som også fremgår af det kort, der var udarbejdet af kommunen til sagens behandling den 14. august 2019.

Klageren anfører desuden, at klageren forud for byrådsmødet den 4. september 2019 havde fremsendt et notat med spørgsmål og forslag til planlægning, som ikke er blevet inddraget i behandlingen. Klageren bemærker, at det ikke fremgår af dagsordenen, at notatet var med.

Klageren bemærker, at klageren ikke har fået svar på det notat, som klageren sendte forud for byrådsmødet den 4. september 2019.

Kommunens bemærkninger

Kommunen bemærker bl.a., at notatet forud for byrådsmødet har været fremsendt som notat til byrådsmedlemmerne.

2.5.5. Usaglige hensyn

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at der ikke er en planfaglig begrundelse for afslaget på iværksættelse af en ny lokalplan og kommuneplantillæg. Klageren anfører, at det er borgmesterens forvaltning, der har dikteret afslaget, da man vil sikre kommunen imod et initiativ til et friplejehjem.

Klageren anfører, at borgmesteren ved flere lejligheder har sagt, at etableringen af et friplejehjem vil koste kommunen 10-12 mio. kr. årligt. Borgmesteren undlod at omtale friplejehjemsloven, hvori det er bestemt, at pladserne på et friplejehjem skal koste det samme som de kommunalt drevne plejehjem. Derudover har borgmesteren udtalt, at et friplejehjem vil gå ud over eksisterende plejehjem i kommunen. Derudover forudsætter borgmesteren, at de borgere, der ønsker at blive visiteret til et friplejehjem, vil kræve særlig kostbare ydelser, sygepleje, fysioterapi osv., som ikke tilbydes på kommunale plejehjem. Klageren anfører, at dette vil være tilkøb for borgernes egne penge.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at afgørelsen er truffet af byrådet efter en demokratisk proces, hvor flertallet ønskede at fastholde planlægningen. Derfor er beslutningen båret af saglige hensyn.

2.5.6. Andre klagepunkter

Klageren anfører, at kommunen planlægger at lukke 3 plejehjem i kommunen, hvilket vil sige 127 pladser, men kun forventer at genetablere 96 nye

pladser, mens antallet af ældre vil stige over de næste 10 år. Derfor er der en underdækning af behovet af plejehjemspladser.

Klageren henviser til kommunens ældrecenterhåndbog, hvori det fremgår, at det vil være bedst for de ældre, hvis de kan blive i deres lokalområde i nærheden af familie og sociale netværk.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.¹

Følgende betragtes som et retligt spørgsmål:

- Om kommunen i henhold til planloven har pligt til at fremsætte et lokalplanforslag til fremme af det ansøgte projekt.
- Om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige principper og regler, herunder om tilstrækkeligt beslutningsgrundlag og saglige hensyn.

Placering og behov

Det, som klager har anført i forhold til hensigtsmæssigheden af placeringen og behovet for projektet, vedrører ikke retlige forhold efter planloven, men afgørelsens hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle disse spørgsmål.

3.2. Lokalplanpligt og pligt til at udarbejde lokalplanforslag

Klageren anfører, at den ansøgte placering opfylder kommuneplanens betingelser for byudvikling til bolig- og erhvervsformål, jf. afsnit 2.5.2.

Efter planlovens § 13, stk. 2, skal der tilvejebringes en lokalplan, før der gennemføres større udstykninger eller større bygge- eller anlægsarbejder, herunder nedrivninger af bebyggelse.

Planklagenævnet finder, at opførelse af 24 boliger til et friplejehjem på det ansøgte sted samlet set medfører en væsentlig ændring af det bestående miljø, og det ansøgte er således lokalplanpligtigt, jf. planlovens § 13, stk. 2.

En kommune skal snarest udarbejde et forslag til lokalplan og derefter fremme sagen mest muligt, hvis en ønsket foranstaltning, der kræver udarbejdelse af lokalplan efter lovens § 13, stk. 2, er i overensstemmelse med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 3.

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Efter planretten gælder et vist krav om ”positiv hjemmel”, altså et krav om, at der ikke kan lokalplanlægges for visse forhold, medmindre der også er planlagt for disse i kommuneplanen. Dette gælder bl.a. med hensyn til forhold, der skal fastsættes retningslinjer for efter § 11 a eller rammer for efter § 11 b.

Af planlovens § 11 a fremgår, at der skal planlægges for byudvikling i kommuneplanen. Etableringen af et friplejehjem med 24 boliger må anses for byudvikling, og der kræves derfor en positiv hjemmel i kommuneplanen, før der kan lokalplanlægges for dette.

Området, hvor friplejehjemmet ønskes placeret, er ikke omfattet af en kommuneplanramme eller på anden måde kommuneplanlagt til område for byudvikling.

Planklagenævnet finder på den baggrund ikke, at det ansøgte er i overensstemmelse med kommuneplanen, og kommunen var således ikke forpligtet til at udarbejde forslag til lokalplan og fremme sagen mest muligt, jf. planlovens § 13, stk. 3.

Klageren har i klagen også henvist til kommunens planstrategi og til reglerne om Lokal Agenda 21, jf. afsnit 2.5.3.

Planklagenævnet bemærker i den forbindelse, at kun en kommuneplan kan udgøre den fornødne positive hjemmel til lokalplanlægning for byudvikling, ikke en planstrategi, og en planstrategi kan derfor ikke medføre en ret eller pligt til at udarbejde et lokalplanforslag.

En planstrategi er heller ikke bindende for kommunen således, at den kan medføre en pligt til at ændre kommuneplanlægningen for kommunen med henblik på at muliggøre byudvikling i Tornby.

Hvad angår Lokal Agenda 21, så fremgår det af planlovens § 33 a, at kommunalbestyrelsen skal offentliggøre en redegørelse for deres strategi for kommunens bidrag til en bæredygtigt, herunder hvordan der skal arbejdes helhedsorienteret og langsigtet med borgerer og virksomheder i arbejdet. Strategien skal indeholde kommunalbestyrelsens politiske målsætninger i forhold til at fremme bæredygtighed og inddragelse af befolkningen.

Lokal Agenda 21 omhandler således politiske målsætninger og indeholder ikke konkrete regler for bestemte områder. Den har således ikke direkte betydning for mulighederne for lokalplanlægning.

Der er heller ikke andre regler i planloven, som kan medføre en pligt for kommunen til at ændre sin kommuneplanlægning således, at byudvikling muliggøres i Tornby.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet om, at forholdet er i overensstemmelse med kommuneplanen, eller at kommunen skulle have pligt til at ændre kommuneplanen.

3.3. Beslutningsgrundlaget for afgørelsen

3.3.1. Generelt om beslutningsgrundlaget

Reglerne om, hvilket materiale der skal udsendes til de politiske beslutningstagere inden udvalgs- og byrådsmøder, fremgår af den kommunale styrelseslovs § 8, stk. 4, og § 20, stk. 3.² Planklagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til, om disse bestemmelser er overholdt, og nævnet kan således som udgangspunkt ikke efterprøve, om de oplysninger, som forvaltningen i en kommune forelægger for de politiske beslutningstagere, er tilstrækkelige.

Et utilstrækkeligt dagsordenmateriale kan dog efter omstændighederne indebære, at de politiske beslutningstagere ikke har inddraget hensyn eller oplysninger, som efter lovgivningen *skal* inddrages i forbindelse med vurderingen om der skulle planlægges. Dette kan efterprøves af nævnet, og det kan efter omstændighederne medføre, at afgørelsen er ugyldig.

Hvis der derimod er tale om, at de politiske beslutningstagere ikke er blevet gjort bekendt med oplysninger af betydning for de mere skønsmæssige hensyn, som en kommune kan vælge at inddrage i forbindelse med afgørelsen, medfører dette ikke afgørelsens ugyldighed.

3.3.2. Planklagenævnets vurdering

Klagerne anfører, at kommunen har lagt en forkert placering til grund for vurderingen, og at klagerens notat ikke er blevet inddraget, jf. afsnit 2.5.3.

Klageren har henvist til, at placeringen fremgik af et kort, der var udarbejdet af kommunen til sagens behandling den 14. august 2019. Planklagenævnet forstår på den baggrund ikke klagepunktet som en klage over, at kommunen ikke var i besiddelse af oplysninger om den påtænkte placering, men over, at administrationen ikke har givet byrådet de fornødne oplysninger til, at byrådet kunne træffe en oplyst beslutning.

Planklagenævnet forstår sådan, at der er truffet afgørelse om, at kommunen generelt ikke ønskede at ændre kommuneplanen for at muliggøre det ansøgte friplejehjem. Den nærmere placering har således ikke været afgørende for byrådets behandling af sagen.

Planklagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at kommunens afgørelse af den grund er baseret på et utilstrækkeligt kendskab til eller forkert opfattelse af sagens faktiske forhold set i forhold til den afgørelse, der er truffet.

² Lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019 af lov om kommunernes styrelse.

Kommunen bemærker i øvrigt, at klagerens notat blev sendt til byrådsmedlemmerne forud for mødet pr. e-mail, herunder oplysningen om, at den ønskede placering var ændret til en placering vest for A1 . Det må således lægges til grund, at notatet og oplysningerne om den nye placering indgik i sagens behandling.

Det ses i øvrigt ikke at have nogen betydning for gyldigheden af den afgørelse, der er truffet, at det ikke fremgik af dagsordenen eller referatet, at notatet var blevet sendt som e-mail.

Planklagenævnet finder ikke, at afgørelsen lider af en væsentlig retlig mangel som følge af, at klagerens materiale er fremsendt på e-mail i stedet for vedhæftet som bilag til dagsordenen, idet der ikke efter lovgivningen er et krav om, hvordan materialet bliver fremsendt til byrådsmedlemmerne, men at materialet blot er tilgængeligt for dem inden eller i forbindelse med byrådsmødet.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

Planklagenævnet bemærker i øvrigt, at kommunen ikke har pligt til at give et egentligt svar på klagerens notat.

3.4. Usaglige hensyn

Efter planlovens § 13, stk. 1, kan en kommune til enhver tid beslutte at tilvejebringe planforslag og ændringsforslag til de eksisterende kommunale planer i overensstemmelse med de procedurer, som er fastsat i planlovens kapitel 6, når det er planlægningsmæssigt relevant (lokalplanretten).

Tilsvarende kan en kommune til enhver tid beslutte *ikke* at tilvejebringe planforslag og ændringsforslag til de eksisterende kommunale planer.

Lokalplankompetencen forudsætter, at der er en planlægningsmæssig relevant begrundelse, og planlægningen må ikke være baseret på usaglige hensyn. Rent økonomiske hensyn er ikke et planlægningsmæssigt relevant hensyn. En eventuel usaglighed vil typisk bestå i, at kommunen udarbejder en lokalplan alene af hensyn til kommunens egne økonomiske interesser.

Hvad angår en kommunes beslutning om *ikke* at igangsætte ny planlægning for et område, gælder tilsvarende et krav om, at denne beslutning ikke må være baseret på usaglige hensyn. Kravene til den planlægningsmæssige begrundelse for at *fastholde* en gældende (eller manglende) planlægning for et område er imidlertid begrænsede, navnlig hvis der tidligere er taget stilling til kommunens planlægningsmæssige ønsker for området. Dette skal også ses i lyset af, at der tilkommer kommunen et meget vidt skøn i forhold til, hvad kommunen vil planlægge for.

Den planlægningsmæssige begrundelse i den aktuelle sag fremgår af byråds-mødets referat med bilag. Deri fremgår, at kommunen ikke ønsker at ændre områdets anvendelse, da prioriteringen af anvendelsen af områder til byudvikling har været vurderet for nyligt, og at den overordnede udviklingsretning for Tornby dermed blev vurderet på dette tidspunkt.

Planklagenævnet finder, at ønsket om at fastholde planlægningen relativt kort tid efter, at kommunen i øvrigt har foretaget en planlægningsmæssig vurdering i forhold til udviklingen i området, er en saglig og planlægningsmæssig relevant begrundelse for at fastholde den nuværende (manglende) planlægning.

Det fremgår heller ikke af hverken dagsordenpunktet, referatet eller kommunens baggrundsnotat, at der skulle være lagt vægt på (forkerte) oplysninger om reglerne for friplejehjem eller i øvrigt på usaglige hensyn. Med hensyn til reglerne for friplejehjem var disse i øvrigt beskrevet i klagerens baggrundsnotat, ligesom klagerens opfattelse af de mulige konsekvenser for kommunens økonomi var beskrevet, og byrådet var således også bekendt med klagerens vurdering af disse regler og forhold.

Særligt med hensyn til de bemærkninger om kapaciteten for plejecentre i kommunen, som fremgik af bilaget med brevet fra den F1 byrådsgruppe, bemærker Planklagenævnet, at disse efter nævnets opfattelse ikke er et udtryk for usaglige hensyn, men for politiske prioriteringer.

På baggrund af ovenstående kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagepunktet.

3.5. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Hjørring Kommunes afgørelse af 5. september 2019 om afslag på planlægning til et friplejehjem på ejendommen i Tornby.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

³ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.⁴

⁴ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.