

9. marts 2021
Sagsnr.: 19/09339
Klagenr.: 1005519

AFGØRELSE

i klagesag om Hillerød Kommunes miljøvurdering af lokalplan nr. 433, F3 i Hillerød

Hillerød Kommune har den 30. oktober 2019 endeligt vedtaget lokalplan nr. 433, Markedspladsen i Hillerød med tilhørende miljørapport.

Planklagenævnet har modtaget en klage over miljøvurderingen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over miljørapporten.

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	3
2. Sagens oplysninger.....	3
2.1. Sagens forløb.....	3
2.2. Området.....	3
2.3. Plangrundlag.....	4
2.3.1. Kommuneplan 2017	4
2.3.2. Lokalplan nr. 433, F3 i Hillerød.....	4
2.3.3. Andre planer i området.....	6
2.4. Trafikal vurdering af 24. april 2018	6
2.5. Afgrænsningen og miljørapporten	7
2.5.1. Generelt om afgrænsningen	7
2.5.2. Forurening - Støj og vibrationer.....	7
2.5.3. Trafik - Trafikmønstre/trafikudvikling.....	7
2.5.4. Trafik - Støj	8
2.5.5. Ressourceanvendelse - Arealforbrug	8
2.6. Klagen og bemærkningerne hertil	8
2.6.1. Korrespondance i klagesagen.....	8
2.6.2. Støjpåvirkningen	8
2.6.3. Arealforbrug	9
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	10
3.1. Regler, som sagen er behandlet efter	10
3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse	10
3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence.....	10
3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag	11
3.3. Miljøvurdering af lokalplan	11
3.3.1. Miljøvurderingsloven generelt	11
3.3.2. Reglerne om afgrænsning og indhold af miljøvurderinger	11
3.3.3. Støjpåvirkningen	12
3.3.4. Manglende begrundelse for arealforbrug	13
3.4. Planklagenævnets afgørelse	14
4. Gebyr.....	14

1. Klagen til Planklagenævnet

En andelsboligforening i området klagede den 3. december 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om miljørapporten til lokalplan nr. 433.

Planklagenævnet modtog klagen den 18. december 2019 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at de støjmæssige gener i forhold til opførelsen af det planlagte byggeri og den øgede trafik burde være inddraget i miljørapporten.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.5.

2. Sagens oplysninger

2.1. Sagens forløb

Kommunen vedtog den 29. maj 2019 forslag til lokalplan nr. 433, F3 i Hillerød, med tilhørende miljørapport, og vedtog samtidig at sende forslaget med tilhørende miljørapport i offentlig høring.

Forslaget og tilhørende miljørapport var fremlagt i offentlig høring i perioden 4. juni 2020 til 6. august 2019, hvor der indkom høringssvar, herunder et høringssvar fra klageren. Klagerens høringssvar indeholdt, ud over bemærkninger til lokalplanforslaget, også bemærkninger til miljørapporten. Kommunen udarbejdede et notat om høringssvarene

I det indkomne høringssvar fra klageren pegede klageren bl.a. på, at emner som trafik, støj og møg ikke er behandlet i miljørapporten. Kommunen bemærkede hertil i høringsnotatet, at der forud for udarbejdelsen af miljøvurderingen er udarbejdet en screening for at konstatere behovet for at udarbejde en miljørapport. Kommunen bemærkede endvidere, at screeningen efterfølgende var benyttet som afgrænsning i forhold til at bestemme indholdet af miljørapporten, samt at denne afgrænsning viste, at det kun var relevant at redegøre for emnet ”Kulturhistoriske forhold”.

Kommunen vedtog endeligt planen med tilhørende miljørapport og sammenfattende redegørelse den 30. oktober 2019.

I de følgende afsnit følger en nærmere beskrivelse af området, plangrundlag, miljørapporten m.v.

2.2. Området

Klagesagen vedrører et område i den centrale del af Hillerød. Området ligger i byzone og udgør et samlet areal på ca. 4.000 m². Planområdet består hovedsageligt af et plant areal, der hidtil har været benyttet til parkering af biler og turistbusser med ærinde til F1 . Der har været ca. 100 parkeringspladser, hvoraf ca. 80 var til personbiler og ca. 20 var forbeholdt turistbusser. Lokalplanområdet ligger ca. 120 m fra F1 .

Mod nord afgrænses lokalplanområdet af baghusbebyggelse og baggårde. Mod øst afgrænses området af et levende hegn med bebyggelse og parkering, samt en gennemgang til A1 . Mod vest afgrænses området af A2 og modstående bebyggelse, samt en række platantræer uden for lokalplanområdet. Endeligt afgrænses området mod syd af vejen til A3 med en parkeringsplads på den modsatte side.

2.3. Plangrundlag

2.3.1. Kommuneplan 2017

Lokalplanområdet er omfattet af kommuneplan 2017, rammeområde SB.C.3 - Slotsbyen, Markedspladskarreen, der fastlægger området til butikker, boliger, kulturelle og sociale formål, liberale erhverv, offentlig og privat service samt andre ikke genegivende erhverv, som Byrådet finder naturligt kan indpasses i området. Der kan desuden opføres et hotel- og kongrescenter.

Kommunen har i lokalplanen anført, at lokalplanen er i overensstemmelse med kommuneplanen.

2.3.2. Lokalplan nr. 433, F3 i Hillerød

Kommunen har den 30. oktober 2019 endeligt vedtaget lokalplan nr. 433, F3 i Hillerød.

Lokalplanens formål er bl.a. at sikre det planmæssige grundlag for lokalplanområdets anvendelse til centerformål og hotel- og kongrescenter, jf. lokalplanens § 1.

Det fremgår af lokalplanens § 3, at lokalplanområdet kun må anvendes til boliger, kulturelle og sociale formål, liberale erhverv, offentlig og privat service samt andre ikke genegivende erhverv, som Byrådet finder naturligt kan indpasses i området. Der kan desuden opføres et hotel- og kongrescenter.

Lokalplanen giver mulighed for, at der kan opføres i alt 10.566 m² bebyggelse inden for lokalplanområdet.

Der er i lokalplanens § 5 fastsat parkeringsnormer mm. Det skal udlægges 3 parkeringsbåse pr. 300 m² og min. 2 pr. 300 m² for følgende anvendelser; bolig, bolig under 40 m², service/ liberale erhverv og/eller kontorerhverv. Der skal anlægges min. 4 parkeringsbåse til hotel- og kongrescenter. Det fremgår også, at der skal anlægges i alt minimum 65 parkeringspladser i parkeringskælder. Der skal ud over parkering til at opfylde parkeringsnormen for anvendelsen i lokalplanområdet anlægges yderligere 25 parkeringsbåse i lokalplanområdet og langs den nordlige vej F3 .

Det fremgår af lokalplanens redegørelse, at ud over de parkeringsbåse, der skal opføres, jf. parkeringsnormen, hvilket er omtrent 46 pladser, skal der anlægges parkering til hotellet. Der er i kommuneplanens rammer ikke fastsat en parkeringsnorm for hotel, men det skønnes ud fra erfaringstal fra lignende

hoteller, at der er brug for omtrent 4 ekstra pladser til at dække behovet for parkering til hotellet. Ud over den fastsatte parkeringsnorm skal der etableres offentligt tilgængelige parkeringspladser for at opretholde et acceptabelt parkeringsniveau i den vestlige del af bymidten. Der bliver anlagt parkering i kælder, hvor der er plads til omtrent 65 parkeringspladser. Antallet fastlægges først ved den endelige projektering af bebyggelsen. Derudover er der plads til omtrent 10 parkeringspladser som kantstensparkering langs vejen F3

nord for lokalplanområdet, da denne vej ikke vil blive belastet med meget trafik. Derimod skal A3 syd for lokalplanområdet og A2

friholdes for parkering for at opnå en optimal trafikafvikling i området efter fortætningen. Således er der mulighed for at anlægge i alt omtrent 75 parkeringspladser i området, som er i alt 25 pladser ekstra i forhold til parkeringsnormen for anvendelsen i lokalplanområdet.

Bebyggelsen kan opføres i op til 5 etager. Parkeringskælderen må opføres i én etage uden indskudte dæk.

Der kan højest etableres én vejadgang til lokalplanområdet, og adgang skal ske fra A3 . Vejadgangen skal benyttes til adgang til parkeringskælderen under bebyggelsen, jf. lokalplanens § 5.1.

Det er i lokalplanens § 11, som omhandler forudsætninger for ibrugtagning af ny bebyggelse, fastsat, at støj fra lokalplanområdets erhverv skal overholde de til enhver til gældende regler om grænseværdier for ekstern støj fra virksomheder, og at ny bebyggelse ikke må tages i brug, før det er sikret ved støjberegning, at opholdsarealerne ikke belastes med trafikstøj, der overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier.

Lokalplanens redegørelse indeholder et afsnit om trafik. Det fremgår, at det er en forudsætning for lokalplanens realisering, at der findes en alternativ placering af de eksisterende busholdepladser til turistbusser på F3 . Dette arbejde pågår sideløbende med lokalplanen.

Vejadgang til lokalplanområdet skal ske fra syd ad A3 . Der er udarbejdet trafiknotater for projektet, der redegør for den trafikale afvikling herunder adgangsforhold, varelevering og adgang for renovationsvogne. Det ses, at størstedelen af trafikken vil ske fra syd ad A3 , hvor adgangen til parkeringskælderen ligeledes vil være. Herudover er det muligt at anlægge et mindre antal parkeringsbåse langs vejen F3 nord for lokalplanområdet.

Trafikmønstre i området vil blive ændret, da den eksisterende parkeringsplads nedlægges, og der gives mulighed for en bebyggelse, der skaber egenbehov for parkering. Da det kan forventes, at en del af parkeringsbåsene vil blive reserveret til de nye boliger og til hotellet, så vil der i starten, efter bebyggelsen er opført, være risiko for cirkulerende parkeringssøgende trafik, som før havde mulighed for at parkere i området. Denne risiko skal afværges ved at opsætte elektronisk parkeringshenvisning, som viser, om der er ledige pladser

i parkeringskælderen, ligesom situationen er på andre parkeringspladser i Hillerød, så der ikke køres forgæves i parkeringskælderen. Parkeringssøgende vil i stedet blive ledt til nærtliggende parkeringspladser, som er P-hus Nord og Munkeporten. Besøgende til F1 vil blive ledt til F2 .

For at undgå at forøge trafikmængden markant udnyttes mulighed for butikker i lokalplanområdet ikke. Dette er funktioner, som ellers genererer en stor mængde trafik til et byområde.

Vejtilslutningen skal udformes og markeres, så det er tydeligt for trafikanter, hvordan de skal færdes og bevæge sig i forhold til hinanden.

Arealet foran ind- og udkørslen til rampen til parkeringskælderen skal være plant med gode oversigtsforhold, så risikoen for uheld foran rampen reduceres bedst muligt.

Det fremgår også af redegørelsen, side 28, at det skal sikres, at de til enhver tid gældende grænseværdier kan overholdes (p.t. fastsat i Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/2007 - Støj fra veje).

2.3.3. Andre planer i området

Knap 150 m mod vest opføres boligbebyggelse i området bag ved V1 . Dette projekt ligger inden for rammerne af lokalplan nr. 389 for Munkeengen og et centerområde ved V1 . Lokalplanen blev vedtaget i oktober 2013.

På et areal, der mod øst støder op mod lokalplanområdet, er igangsat et arbejde med udarbejdelse af lokalplan nr. 456, Lowsons Have. Lokalplanen skal muliggøre etagebebyggelse til boliganvendelse. Der foreligger endnu ikke et forslag til lokalplan.

2.4. Trafikal vurdering af 24. april 2018

En rådgivningsvirksomhed har foretaget en trafikal vurdering af til- og fra-kørselsforholdene for et nyt byggeri indeholdende bl.a. hotel, dagligvarebutik og boliger på F3 langs A2 .

Det fremgår af rapporten, at årsdøgntrafik på A2 er på ca. 6.700 køretøjer (trafiktælling 2016), og der er bus i rute. Det vurderes, at parkeringspladsen på F3 fortrinsvis benyttes af kunder til butikkerne i Hillerød bymidte samt besøgende til F1 .

Udbygningsforslaget i rapporten omfatter etablering af et antal p-pladser med et maksimalt omfang på lidt mere end 100 p-pladser, delvist placeret i kælder og delvist på terræn. Busparkeringspladserne retableres ikke. Dvs., at den samlede trafikmængde ikke vurderes at ændres markant i forhold til i dag. Selvom der vil være en vis mængde fremtidig varelevering med både varebiler og større køretøjer, vil andelen af tung trafik reduceres betydeligt, idet

bustrafikken fjernes. Dermed vurderes en nogenlunde uændret trafikafvikling, men generelt en forbedret trafiksikkerhed.

Det forventes, at A3 vil afvikle langt størstedelen af den fremtidige trafik, da bl.a. adgangen til p-kælderens etableres her. Den tunge trafik (varelevering og renovation) kører ind fra nord, henover pladsen og ud via A3.

2.5. Afgrænsningen og miljørapporten

2.5.1. Generelt om afgrænsningen

Kommunen har foretaget en afgrænsning i henhold til miljøvurderingslovens § 11 og vurderet, at miljørapporten skal afgrænses til at omhandle planens mulige konsekvenser for kulturhistoriske forhold (F1).

Det fremgår af miljørapporten side 5-6, at kommunen har anvendt screeningen som grundlag for afgrænsning af miljørapportens indhold. Screeningen er dateret den 1. april 2019.

I screeningsskemaet er oplyst forskellige miljøparametre med mulighed for afkrydsning i "ikke relevant", "ikke væsentlig" og "væsentlig/undersøges nærmere". Der er desuden ud for hvert miljøparameter et felt til bemærkninger.

Ud fra afgrænsningen er det sammenfattende vurderet, at planen, grundet bebyggelsens omfang og nærhed til det fredede F1, kan have væsentlig påvirkning på kulturhistoriske forhold, der derfor skal behandles og vurderes i miljørapporten.

For alle øvrige parametre er det vurderet, at disse enten ikke er relevante eller ikke er væsentlige.

2.5.2. Forurening - Støj og vibrationer

I afgrænsningen under miljøparameteret "Støj og vibrationer (særligt ift. boliger fra erhverv, trafik, tekniske installationer, varelevering mv.), er der sket afkrydsning i rubrikken *ikke væsentlig*.

Det fremgår af bemærkningsfeltet, at det er en forudsætning for udvikling af området, at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj overholdes.

2.5.3. Trafik - Trafikmønstre/trafikudvikling

I afgrænsningen under miljøparameteret "Trafikmønstre/trafikudvikling (gennemkørende trafik? mere tung trafik?)", er der sket afkrydsning i rubrikken *ikke væsentlig*.

Det fremgår af bemærkningsfeltet, at trafikmønstre i området vil blive ændret, da en eksisterende parkeringsplads nedlægges. Der anlægges boliger, som vil generere lokal trafik.

2.5.4. Trafik - Støj

I afgrænsningen under miljøparameteret ”Støj”, er der sket afkrydsning i rubrikken *ikke relevant*.

Der er ikke anført supplerende bemærkninger hertil.

2.5.5. Ressourceanvendelse - Arealforbrug

I afgrænsningen under miljøparameteret ”arealforbrug”, er der sket afkrydsning i rubrikken ikke væsentligt. Det fremgår af bemærkningsfeltet, at der er tale om en fortætning af eksisterende byzone, og der således er tale om en mere intensiv udnyttelse af arealet.

2.6. Klagen og bemærkningerne hertil

2.6.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 3. december 2019. Klageren har uddybet klagen den 18. februar 2020 (dateret 13. februar 2020) og 14. januar 2021. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 9. december 2019.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.6.2. Støjpåvirkningen

Klagerens bemærkninger

Klageren gør gældende, at der ikke er taget hensyn til røg, støj og møg i den endelige vedtagne plan trods bemærkningerne i klagerens høringssvar.

Klageren anfører, at man er bekymret over, at der vil opstå øgede støjgener, når lokalplanen realiseres. Der henvises til, at der aktuelt er ved at blive opført boliger i området bag V1, og at en fremtidig plan er, at der skal bygges boliger på Lowsons Have. Det er klagerens vurdering, at alle tre nybyggerier vil påvirke den samlede trafikbelastning negativt, og at den øgede trafikmængde vil øge støjen i området. Klageren præciserer, at der mangler en helhedsvurdering for hele området i den midterste del af bykernen. Herudover bemærker klageren, at trafikken i A2 har været tiltagende, siden kommunen fik udarbejdet støjkortlægningen i 2010.

Klageren henviser i klagen til støjkortlægning fra april 2010 udarbejdet af Hillerød Kommune. Af denne kortlægning fremgår det, at A2 har det største antal støjplagede boliger i Hillerød.

På den baggrund undrer det klageren, at ”støj og vibrationer (særligt ift. boliger fra erhverv, trafik, tekniske installationer, varelevering mv.)” i miljøvurderingsscreeningsskemaet er markeret som ”ikke væsentlig”.

Klageren bemærker hertil, at dette blev fremført i klagerens høringssvar, og

at kommunens høringssvar er usammenhængende, usagligt og direkte modsigende i forhold til klagerens indsigelse.

Klageren ønsker en ny miljøvurderingsscreening af de støjmæssige gener i forhold til opførelsen af det planlagte byggeri og den øgede trafik, samt at der tages hensyn til denne i en ny vurdering af lokalplan nr. 433.

Klageren bemærker, at den ældre rapport med trafikale vurdering for 2018, som er dateret 24. april 2018, ikke stemmer overens med de faktiske forhold, som har ændret sig siden.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at det er kommunens vurdering, at den nye bebyggelse ikke vil give øgede støjgener for naboer, da bebyggelsen ikke vil betyde øget trafik i området sammenlignet med den nuværende brug som parkeringsplads for både personbiler og turistbusser. Kommunen henviser i relation hertil til konklusionerne i den trafikale redegørelse fra 2018, der blev udarbejdet til et første projekt, der gav mulighed for både en dagligvarebutik samt for parkering på terræn. Herefter blev projektet ændret, så anvendelsen til dagligvarebutik ikke er medtaget i lokalplanen, og al parkering er flyttet under jorden. På denne baggrund er det kommunens samlede vurdering af miljøparameteret støj, at det ikke skal medtages i en miljørapport af lokalplanen.

Kommunen oplyser, at kommunen fik udarbejdet ”Støjkortlægning 2010” for at sætte fokus på støjproblemer og sætte rammerne for en indsats, som kan begrænse støjgenerne for kommunens borgere. Støjkortlægningen blev foretaget som følge af Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 717 af 23. juni 2006 om kortlægning af ekstern støj og udarbejdelse af støjhandlingsplaner.

Kommunen anfører endvidere i relation til støjkortlægningen fra 2010, at kortbilag i rapporten viser, at området omkring F3 ikke er påvirket af støj, udover hvad der er acceptabelt i henhold til vejledende grænseværdier for vejstøj, og at en mindre procentvis forøgelse af trafik ifølge rapporten ikke vil medføre en mærkbar forøgelse af støjniveauet.

Herudover henviser kommunen til lokalplanens redegørelsesdel, hvoraf det fremgår, at de til enhver tid gældende grænseværdier for vejstøj skal overholdes, at der konkret er tale om huldudfyldning i eksisterende bymæssig bebyggelse, og at grænsen for trafikstøj på boligernes facader derfor vil ligge på 68 dB.

2.6.3. Arealforbrug

Klageren gør gældende, at borgere og beboere i området oplever, at kommunen ikke tager dem alvorligt i forhold til de miljømæssige forandringer der kan forventes i området. Klageren har hertil henvist til et bilag. Af bilaget fremgår det, at det ikke giver mening, at kommunen har konkluderet, at lo-

kalplanen kan få ”væsentlig indvirkning på miljøet”, hvorefter der i screeningsbilagt blot er ét forhold der vurderes til at være væsentligt. Det vækker underen, at f.eks. støjpåvirkningen, for de borgere der bor i området, vurderes som ikke relevant, og at det under punktet ”arealforbrug” i screeningsskemaet, fremgår, at dette ikke er relevant. Områder er i dag frit og giver ”luft” til området. Vurderingerne i skemaer mangler begrundelse for de enkelte resultater, bortset fra et par eksempler.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Regler, som sagen er behandlet efter

Den påklagede miljøvurdering er udarbejdet i 2019¹, og den påklagede lokalplan var ikke under tilvejebringelse før 16. maj 2017. Miljøvurderingen er således omfattet af miljøvurderingsloven fra 2018.²

Planklagenævnet har ligeledes behandlet klagesagen efter denne lov.

3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven fra 2018.

Den plan, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og afgrænsningen af miljøvurderingen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelser efter planloven, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.³

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er et retligt spørgsmål, om planlovens og miljøvurderingslovens bestemmelser er overholdt i forbindelse med vedtagelsen af plangrundlaget, herunder om mindstekravene efter miljøvurderingsloven er opfyldt.

Det er derimod ikke et retligt spørgsmål, om en plans indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutnin-

¹ Miljørapporten er ikke dateret.

² Lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

³ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

gerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag

I forbindelse med den konkrete sag har Planklagenævnet efterprøvet om miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering er opfyldt i forhold til trafik og støj, jf. afsnit 3.3.3.

3.3. Miljøvurdering af lokalplan

3.3.1. Miljøvurderingsloven generelt

Når en myndighed i medfør af lovgivningen tilvejebringer planer og programmer inden for fysisk planlægning og arealanvendelse, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 og 2, skal der efter lovens § 8, stk. 1, nr. 1, udarbejdes en miljøvurdering. Hvis planen fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller alene angiver mindre ændringer i sådanne planer, skal der kun gennemføres en miljøvurdering, hvis gennemførelsen af planen må antages at få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 1. Efter miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 3, skal der endvidere udarbejdes en miljøvurdering af andre planer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, når myndigheden vurderer, at planen kan få væsentlig indvirkning på miljøet. Derudover skal der gennemføres en miljøvurdering, hvis planen medfører krav om en vurdering af virkningen på et internationalt naturbeskyttelsesområde under hensynstagen til områdets bevaringsmålsætning, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 2.

Hillerød Kommune har i miljørapporten henvist til, at lokalplanen fastlægger rammerne for arealanvendelse og for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2. Da lokalplanen alene fastlægger anvendelsen af et mindre område, skal der imidlertid kun gennemføres en miljøvurdering, hvis gennemførelsen af planen må antages at få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 1. Kommunen har på baggrund af en screening af lokalplanen, jf. miljøvurderingslovens § 10, vurderet, at planen kan have væsentlig indvirkning på miljøet, og at der derfor skal udarbejdes en miljøvurdering af planen.

3.3.2. Reglerne om afgrænsning og indhold af miljøvurderinger

Første fase i forbindelse med gennemførelse af en miljøvurdering er at afgrænse indholdet af miljørapporten (afgrænsningsfase), jf. miljøvurderingslovens § 11⁴. Formålet med afgrænsningsfasen er at fastlægge, hvilke forhold der skal behandles i miljørapporten, og at fastlægge et egnet detaljeringsniveau for den konkrete vurdering. Formålet er desuden at tage stilling til, om en vurdering af alternativer er relevant.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Resultatet af afgrænsningsfasen er typisk en afgrænsningsrapport/-notat. Det skal som minimum fremgå af rapporten/notatet, hvilke forhold og eventuelle underforhold der vil indgå i miljørapporten. Det kan også indgå, hvilke forhold der ikke vil blive medtaget.

En miljørapport skal bl.a. vurdere den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af planens gennemførelse, jf. miljøvurderingslovens § 12, stk. 1.

Det er således ikke enhver mulig indvirkning, der skal indgå i miljørapporten og dermed afgrænsningen.

Det forhold, at der i f.eks. miljølovgivningen er fastsat detaljerede regler, som har til formål at forebygge risikoen for en indvirkning af miljøet, der skyldes bestemte aktiviteter, vil efter omstændighederne kunne medføre, at disse aktiviteter mulige væsentlige indvirkning af miljøet ikke kan betragtes som sandsynlig.

En miljørapport skal indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyntagen til den aktuelle viden og gængse vurderingsmetoder og til, hvor detaljeret planen er, hvad planen indeholder, på hvilket trin i et beslutningsforløb planen befinder sig, og hvorvidt bestemte forhold vurderes bedre på et andet trin i det pågældende forløb, jf. miljøvurderingslovens § 12, stk. 2.

Kravene til omfanget og intensiteten af vurderingen afhænger således af planens karakter, på hvilket trin i beslutningsforløbet planen befinder sig, og om bestemte forhold vurderes bedre på et senere trin i det pågældende forløb, således at dobbeltvurderinger undgås.

Loven fastlægger ikke, hvilke konkrete undersøgelser en myndighed skal foretage i forbindelse med en miljørapport, hvorfor dette i et vist omfang må afgøres ud fra almindelige forvaltningsretlige krav til myndigheders sagsoplysning, herunder officialprincippet. Eksisterende, relevante oplysninger, som er tilgængelige for kommunen, skal indgå, uanset om de er indsamlet til et andet formål. Miljøvurderingsloven og officialprincippet kan efter omstændighederne føre til, at der konkret skal tilvejebringes eller inddrages bestemte oplysninger forud for en planvedtagelse. Dette gælder i særdeleshed, hvor en konkret viden eller oplysninger giver en myndighed særlig anledning til at søge forholdet nærmere oplyst.

Der kan ikke antages at være større krav til de oplysninger, der skal tilvejebringes og inddrages i afgrænsningsfasen, end til de oplysninger, der efterfølgende skal indgå i selve miljørapporten.

3.3.3. Støjpåvirkningen

Klageren har gjort gældende, at kommunen i miljøvurderingen burde have

inddraget en vurdering af planens indvirkning på omfanget af trafikstøj i området, jf. afsnit 2.6.2.

Trafikstøj, herunder som følge af øget brug af et område, som følge af etableringen af parkeringspladser, eller som følge af mangel på parkeringspladser, kan efter omstændighederne være en miljøpåvirkning, der skal indgå i en miljøvurdering.

Det fremgår af screeningen/scoping, at kommunen har vurderet, at støj ikke udgør et parameter, som skal indgå i miljøvurderingen, idet kommunen har vurderet, at påvirkningen ikke vil være væsentlig. Tilsvarende har kommunen vurderet, at trafik ikke udgør et relevant parameter for miljøvurderingen.

Planklagenævnet finder ikke, at der på baggrund af klagen eller i øvrigt er grundlag for at fastslå, at kommunens afgrænsning i miljøscreeningen i forhold til støj ikke hviler på et grundlag, som er tilstrækkeligt. Nævnet finder desuden ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke er tale om en væsentlig påvirkning af miljøet. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at lokalplanområdet ikke må anvendes til dagligvarebutik, at det er vurderet, at hotelbyggeriet alene udløser et behov for yderligere 4 parkeringspladser, at der kun i meget begrænset omfang sker en ændring i forhold til parkeringspladser, og at tung busstrafik med henblik på parkering på arealet ophører.

Planklagenævnet bemærker, at det ikke fremgår af kommunens bemærkninger i screeningsskemaet eller i kommunens supplerende bemærkninger, om kommunen i sin vurdering har inddraget igangværende øvrige projekter i området. Nævnet finder ikke, at dette forhold i den konkrete sag kan danne grundlag for en tilsidesættelse af den samlede vurdering, som kommunen har foretaget af planens forventede påvirkning på trafikken og den deraf følgende støj i området i lyset af den begrænsede påvirkning.

3.3.4. Manglende begrundelse for arealforbrug

Klageren gør gældende, at området i dag er frit og giver ”luft” til området, og at kommunen ikke har begrundet, hvorfor kommunen har vurderet, at miljøparameteret ”arealforbrug” ikke er relevant.

Planklagenævnet har opfattet dette som et klagepunkt om, at kommunen burde have medtaget i miljørapporten, at der sker en fortætning af byen som følge af planen.

En miljørapport skal som nævnt bl.a. vurdere den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af planens gennemførelse, jf. miljøvurderingslovens § 12, stk. 1, og det er ikke enhver mulig indvirkning, der skal indgå i miljørapporten og dermed afgrænsningen.

De oplysninger, der skal gives, er bl.a. den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder på spørgsmål som befolkningens levevilkår og materielle goder. En byfortætning kan efter omstændighederne have en sådan indvirkning på disse forhold, at påvirkningen skal medtages i en miljøvurdering.

Kommunen har vurderet, at der ift. miljøparameteret ”arealforbrug” ikke er tale om en væsentlig påvirkning.

Planklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at den byfortætningen, som realiseringen af den konkrete lokalplan vil medføre, ikke udgør en væsentlig påvirkning af miljøet. Nævnet har navnlig lagt vægt på det begrænsede omfang af planen, og at området ligger i den centrale del af Hillerød.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

3.4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over miljørapporten. Kommunens afgørelse står dermed ved magt.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.⁵

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet⁶.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

⁶ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.