

AFGØRELSE

i klagesag om Gribskov Kommunes screeningsafgørelse om, at ramme-lokalplan nr. 512.20 og kommuneplantillæg nr. 15, ikke skal miljøvurderes samt endelig vedtagelse af planerne

Gribskov Kommune har (senest) den 8. oktober 2018 truffet afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 512.20, Troldebakkerne ved Helsing, og forslag til kommuneplantillæg nr. 15, for Troldebakkerne og område ved trinbræt, (screeningsafgørelse). Kommunen har desuden 8. oktober 2018 endeligt vedtaget planerne.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelserne.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommunens screeningsafgørelse.

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	3
2. Sagens oplysninger.....	3
2.1. Området.....	3
2.2. Forløbet før vedtagelsen af planen	3
2.3. De miljøscreenede planforslag	4
2.4. Kommunens screeningsafgørelse	4
2.5. Endelig vedtagelse af planerne.....	6
2.6. Klagen og bemærkningerne hertil	6
2.6.1. Korrespondance i klagesagen.....	6
2.6.2. Manglende miljøvurdering	6
2.6.3. Høringsprocessen	7
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	8
3.1. Regler, som sagen er behandlet efter	8
3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse	8
3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence.....	8
3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag	8
3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering	9
3.4. Kommunens miljøscreening.....	10
3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening	10
3.4.2. Manglende miljøvurdering	10
3.5. Planklagenævnets vurdering af vedtagelsen af planforslagene.....	11
3.6. Planklagenævnets afgørelse	11
4. Gebyr.....	12

1. Klagen til Planklagenævnet

En beboer i nærområdet klagede den 21. juli 2018 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering (screeningsafgørelse).

Nævnet modtog klagen den 10. august 2018 fra kommunen.

Klager har anført, at der skulle have været udarbejdet en miljøvurdering, og at høringsperioden for planforslagene ikke skulle have været i sommerferien.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.6.

2. Sagens oplysninger

2.1. Området

Klagesagen vedrører et område nord for Helsingør. Området ligger i landzone og udgør et samlet areal på ca. 70 ha. Planområdet består hovedsageligt af marker og søer.

Mod nord afgrænses området af marker samt landsbyen Laugø. Mod vest ligger marker og en vej. Mod øst ligger en jernbane, og mod syd ligger Helsingør.

Området ligger i umiddelbar forbindelse med anden bebyggelse, og der ligger flere søer beskyttede efter naturbeskyttelseslovens § 3 inden for lokalplanområdet. Der er ingen registrerede beskyttelseslinjer eller fredninger inden for lokalplanområdet, og området er ikke en del af økologisk forbindelse eller andre særlige udpegninger for natur eller landskab. Området ligger inden for den landskabelige egn Agerlandet.

Nærmeste Natura 2000-område, N133, Gribskov, Esrum Sø og Snævret Skov, omfatter habitatområde H117, Gribskov og H190, Esrum Sø, Esrum Å og Snævret Skov og fuglebeskyttelsesområde F108, Gribskov. Habitatområde H117 ligger ca. 3,6 km øst fra planområdet. Habitatområde H190 ligger ca. 11,1 km øst fra planområdet. Fuglebeskyttelsesområde F108 ligger ca. 3,6 km øst fra planområdet.

2.2. Forløbet før vedtagelsen af planen

Gribskov Kommune traf den 18. juni 2018 afgørelse om, at der ikke skulle ske miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 512.20, Troldebakkerne ved Helsingør, og forslag til kommuneplantillæg nr. 15, Troldebakkerne og område ved trinbræt.

Planforslagene var i offentlig høring fra 26. juni 2018 til 4. september 2018.

2.3. De miljøscreenede planforslag

Kommunen vedtog den 18. juni 2018 forslag til lokalplan nr. 512.20, Troldebakkerne ved Helsing, og kommuneplantillæg nr. 15, Troldebakkerne og område ved trinbræt.

Kommunen vedtog desuden den 8. oktober 2018 planerne endeligt.

Lokalplanen har karakter af en rammelokalplan. Formålet med lokalplanen er bl.a. at fastsætte principper for udvikling af landskabet, med fastsættelse af principper for typer af områder, samt hvilken funktion og udformning de kan have, og at fastsætte placering af klynger og deres størrelse.

Arealet ligger i landzone. Med lokalplanen bibeholdes området i landzone, men overføres med kommende lokalplaner til byzone, jf. lokalplanens § 2.

Bebyggelsesprocenten for en klynge må som helhed ikke overstige 30 ved 1 etage og 45 ved 2 etager ved åben-lav bebyggelse. Ved tæt-lav bebyggelse må bebyggelsesprocenten som helhed for en klynge ikke overstige 40 ved 1 etage og 65 ved 2 etager. Ved etagebebyggelse må bebyggelsesprocenten for en klynge som helhed ikke overstige 45 ved 2 etager og 65 ved 3 etager.

Den maksimale bygningshøjde ved åben-lav bebyggelse er 8,5 m, og byggeriet må opføres i 1-2 etager. Den maksimale bygningshøjde ved tæt-lav bebyggelse er 10 m, og byggeriet må opføres i 1-2 etager, dog punktvis 3. Den maksimale bygningshøjde for etagebyggeri er 10 m, dog punktvis ved 4 etager, 12 m. Byggeriet må opføres i 2-3 etager, dog punktvis 4.

Det fremgår af lokalplanredegørelsen, at Troldebakkerne er et byudviklingsområde på ca. 70 hektar. Området vil som færdigbygget bydel indeholde omkring 700 nye boliger. De konkrete grundstørrelser og byggefelter fastlægges i forbindelse med den nærmere planlægning for de enkelte delområder. Der er ikke udlagt byggefelter i lokalplanen.

Lokalplanområdet er omfattet af kommuneplan 2013-25 for Gribskov Kommune, rammeområde 1.B.25, Boligområde i Helsing Nord og 1.D.15, Pendlerparkering i Helsing nord, som udlægges området til bl.a. teknisk anlæg, og indeholder de overordnede krav til bebyggelsesprocent og grundstørrelse. For at muliggøre boligområdet, og for at skabe overensstemmelse mellem lokalplanen og kommuneplanen for området, er der udarbejdet et forslag til kommuneplantillæg nr. 15, Troldebakkerne og område ved trinbræt.

2.4. Kommunens screeningsafgørelse

Kommunen har forud for vedtagelsen af planforslagene den 18. juni 2018 foretaget en miljøscreening i henhold til miljøvurderingsloven.

Kommunen har efterfølgende truffet ny screeningsafgørelse i sagen den 8. oktober 2018 om, at planforslagene ikke skal miljøvurderes. Denne afgørelse

blev truffet samtidig med den endelige vedtagelse af planerne. Kommunen er kommet til samme konklusion, men har uddybet begrundelsen på enkelte punkter.

De forhold, der er vurderet i forbindelse med screeningen, er beskrevet i en selvstændig afgørelse. Der er også udarbejdet et screeningskema.

Kommunen har i screeningsskemaet oplistet forskellige miljøparametre med mulighed for afkrydsning i *ej relevant*, *ej væsentlig* og *væsentlig*. Der er desuden ud for hver miljøparameter et felt til bemærkninger.

Kommunen har i screeningskemaet vurderet på *befolkning og sundhed*, *biologisk mangfoldighed (flora og fauna)*, *landskab og jordbund*, *vand*, *luft*, *støj*, *trafik* og *klimatiske faktorer*. Hertil er der i screeningskemaet vurderet på *kulturarv*, *ressourcer* og *affald*, *visuel effekt* og *socioøkonomiske effekter*. Alle miljøparametrene er enten vurderet *ej relevant* eller *ej væsentligt*.

Der er i screeningskemaet, under *biologisk mangfoldighed*, under *punktet dyreliv*, sat kryds i *ej væsentlig*. Det fremgår af bemærkningerne hertil, at der inden for området er registreret bilag IV-arter, herunder spidssnudet frø. Det fremgår desuden, at der i forbindelse med udarbejdelse af plangrundlaget er foretaget en registrering af arter i området, samt en vurdering af påvirkning af deres raste- og yngleområder. Vurderingen indeholder en række anbefalinger i forhold til pleje af områdenes naturindhold, særligt at vådområderne fastholdes, og at der i den nærmere planlægning og byudvikling sikres naturprægede fugtige områder i tilknytning til vådområderne, samt at det sikres, at vandstanden i søen ikke reduceres. Hertil fremgår det af bemærkningerne, at anbefalingerne vil indgå i det videre arbejde med udvikling af området og udarbejdelse af byggeretsgivende lokalplaner. Den kommende planlægning skal sikre, at der ikke sker forringelse af raste- og yngleområder, jf. habitatdirektivets bilag IV. Fremtidige byggeretsgivende lokalplaner vil f.eks. indeholde afstandskrav til naturområder og implementering af særlige afværgeforanstaltninger. En lokalplan kan ikke gennemføres, hvis planen medfører påvirkning af bilag IV-arter, og rammeplanlægningen angiver i principperne for den videre udvikling af området, at vådområder og lavninger i området friholdes for bebyggelse. Derudover angiver principperne, at der skal være sammenhængende landskab mellem boligklynger og derved mulighed for sammenhængende naturområder. Der vil i forbindelse med den videre planlægning vil ske en vurdering af den konkrete mulige påvirkning af områdets natur, herunder om der skal etableres afbødende foranstaltninger, som fx faunapassager og etablering af paddehegn. Der kan i forbindelse med den nærmere planlægning ske fastsættelse af afstand fra tilstrækkelige levesteder omkring søerne til konkrete byggefelt.

Det fremgår endvidere af screeningsskemaet, at kommunen sammenfattende har vurderet, at planerne ikke skal miljøvurderes. Dette begrundes kommunen i, at ingen af de to planforslag påvirker et udpeget internationalt naturbeskyttelsesområde jf. miljøvurderingslovens § 8 stk. 1, 2. pkt., samt at planerne

ikke fastlægger rammer for projekter omfattet af lovens bilag 1 og 2, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 1. Hertil begrundet kommunen afgørelsen i, at planerne kun omfatter et mindre område på lokalt plan, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 1, og at planerne ikke fastlægger rammer for projekter, som må antages at få en væsentlig indflydelse på miljøet, jf. lovens § 8, stk. 2, nr. 2.

Kommunen har sammenfattende vurderet, at planerne ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet, og at der derfor ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

2.5. Endelig vedtagelse af planerne

Kommunen vedtog den 8. oktober 2018 endeligt lokalplan nr. 512.20, Troldebakkerne ved Helsingør og kommuneplantillæg nr. 15, Troldebakkerne og område ved trinbræt.

2.6. Klagen og bemærkningerne hertil

2.6.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 21. juli 2018. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 10. august 2018.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.6.2. Manglende miljøvurdering

Klagerens bemærkninger

Klageren klager over, at Gribskov Kommune ikke har foretaget en miljøvurdering af lokalplan nr. 512.20 og kommuneplantillæg nr. 15. Klageren mener, at det er nødvendigt i henhold til lov om miljøvurdering.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at planforslagene, der nu er udarbejdet, indeholder de overordnede principper for områdets videre udvikling, og at det ikke er muligt at udstykke og bebygge området alene på baggrund af rammelokalplanen, da den ikke indeholder konkrete bestemmelser for konkrete udstykninger. Rammelokalplanen vil løbende blive erstattet af byggeretsgivende lokalplaner for konkrete delområder.

I screeningen er påvirkningen af en række parametre vurderet, og der er ikke fundet forhold, der påvirkes væsentligt og derfor bør vurderes nærmere. Kommunen anfører hertil, at den konkrete miljømæssige påvirkning er vurderet ud fra det niveau, som rammelokalplanen indeholder bestemmelser på, i overensstemmelse med lovens kriterier om planens indvirkning på andre planer. Der er i forbindelse med udarbejdelsen af plangrundlaget lavet vurderinger af den potentielle støjmæssige påvirkning og påvirkning af områdets natur. Der er taget udgangspunkt i disse undersøgelser i udarbejdelse og miljøscreening af plangrundlaget, og undersøgelserne vil derudover blive inddraget i forbin-

delse med den videre udvikling af området, herunder udarbejdelse af bygge-
retsgivende lokalplaner.

Kommunen anfører hertil, at der er kendskab til bilag IV-arter i området, herunder spidssnudet frø. Rammelokalplanen angiver principperne for den videre udvikling af området, herunder at vådområder og lavninger i området friholdes for bebyggelse. Derudover angiver principperne, at der skal være sammenhængende landskab mellem boligklynger og derved mulighed for sammenhængende naturområder. Kommunen gør gældende, at der i forbindelse med den videre planlægning, hvor bebyggelsens konkrete placering og omfang fastsættes, vil ske en vurdering af den konkrete mulige påvirkning af områdets natur, og herunder om der skal etableres afbødende foranstaltninger i kraft af eksempelvis faunapassager og etablering af paddehegn. Hertil anfører kommunen, at der i forbindelse med den nærmere planlægning kan ske fastsættelse af konkret behov for afstand fra tilstrækkelige levesteder omkring søerne til konkrete byggefeltet, og at rammelokalplanen med sine overordnede principper for placering af bebyggelse sikrer, at dette hensyn vil kunne indarbejdes.

Planklagenævnets høring af klageren

Planklagenævnet har ved høring af 1. september 2020 bedt klageren præcisere, af hvilke grunde klageren mener, at kommunen var forpligtet til at foretage en miljøvurdering af planerne. Det fremgik, at såfremt klageren ikke præciserede klagen, ville sagen blive behandlet på det foreliggende grundlag.

Planklagenævnet bemærkede desuden, at såfremt nævnet ikke hørte andet fra klageren, ville nævnet gå ud fra, at klageren ønskede at klage over den nye afgørelse af 8. oktober 2018.

Klageren er ikke kommet med et høringssvar.

2.6.3. Høringsprocessen

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at det er utilstedeligt i relation til borgerne at lægge høringsperioden i sommerferien, hvor de fleste holder ferie.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at kommunen har valgt at sende plangrundlaget i høring i 10 uger, og at kommunen i henhold til planloven skal fastsætte en frist på minimum 8 uger til afgivelse af indsigelse mv. Kommunen har på grund af at høringsperioden ligger over sommeren valgt at fastlægge en høringsperiode på 10 uger.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Regler, som sagen er behandlet efter

Den nugældende miljøvurderingslov trådte i kraft den 16. maj 2017.¹

Den påklagede screeningsafgørelse er truffet 8. oktober 2018, og de miljøscreenede planer var ikke under tilvejebringelse før 16. maj 2017. Screeningsafgørelsen er således omfattet af miljøvurderingsloven fra 2017.²

Planklagenævnet har ligeledes behandlet klagesagen efter denne lov.

3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven fra 2018.

De planer, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.³

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er et retligt spørgsmål, om kommunens screening af planforslagene opfylder miljøvurderingslovens krav, og om der burde være udarbejdet en miljøvurdering i forbindelse med tilvejebringelse af planforslagene.

Nævnet kan ikke tage stilling til, om planforslagenes indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven.

3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag

I forbindelse med den konkrete sag, og i lyset af den meget generelle klage,

¹ Oprindeligt lov nr. 425 af 18. maj 2016 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), afløst af lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017, som var gældende ved lovens ikrafttræden. Lovbekendtgørelse nr. 448 er efterfølgende afløst af lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 og senest lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020, som dog i vidt omfang indeholder enslydende bestemmelser.

² Lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

³ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

hvor der ikke er peget på konkrete problemer ved miljøscreeningen, har Planklagenævnet efterprøvet følgende:

- 1) Om kommunen har inddraget de nødvendige kriterier/miljøparametre i forbindelse med den konkrete vurdering, og om der er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering i forbindelse med screeningen, jf. afsnit 3.4.
- 2) Om planerne er vedtaget i overensstemmelse med procedurereglerne i planloven

Gribskov Kommune traf den 18. juni 2018 afgørelse om, at forslag til lokalplan 512.20 og kommuneplantillæg nr. 15 ikke skal miljøvurderes. Kommunen har den 8. oktober 2018 truffet en ny afgørelse om, at der ikke skal ske miljøvurdering af planforslagene. Kommunens konklusioner er de samme i forhold til påvirkningen af miljøet. Kommunen har dog uddybet begrundelsen vedrørende *dyreliv* under miljøparameter *biologisk mangfoldighed (flora og fauna)*.

Planklagenævnet har ved høring af klageren gjort opmærksom på, at såfremt nævnet ikke hører andet fra klageren, går nævnet ud fra, at klageren ønsker at klage over den nye afgørelse af 8. oktober 2018. Nævnet har ikke hørt fra klageren. Nævnet efterprøver derfor screeningsafgørelsen af 8. oktober 2018, og ikke screeningsafgørelsen af 18. juni 2018.

3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering

Der skal gennemføres en miljøvurdering af en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af lovens bilag 1 og 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering). Det gælder bl.a. bilag 2, punkt 10, litra a, anlægsarbejder i byzoner, herunder opførelse af butikcentre og parkeringsanlæg.

Hvis en plan, der er omfattet af denne bestemmelse, fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan, skal der dog kun gennemføres en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 1 (miljøscreening).

Med udtrykket ”mindre område på lokalt plan” menes, at planen er udarbejdet af en lokal myndighed (i dette tilfælde en kommune), og at planen omfatter et område af mindre fysisk størrelse set i forhold til hele det område, som hører under den lokale myndigheds stedlige kompetence (det vil sige hele kommunens areal).⁴

Der skal også gennemføres en miljøvurdering af planer og programmer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter,

⁴ Jf. EU-domstolens dom i sag C-444/15, Associazione Italia Nostra Onlus.

som myndigheden vurderer, kan få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3 (miljøscreening). Planer, der er omfattet af loven uden at være opført på bilag 1 og 2, skal således kun miljøvurderes efter denne bestemmelse, hvis de kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Planerne i den konkrete sag er enten omfattede af § 8, stk. 1, nr. 1, eller af § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3. Planklagenævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, om planerne er omfattede af den ene eller den anden bestemmelse, idet der under alle omstændigheder er tale planer, der fastlægger anvendelsen af et mindre område og/eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan, da planområdet er et mindre område set i forhold til hele kommunens geografiske område. Der er således under alle omstændigheder kun pligt til at udarbejde en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet.

3.4. Kommunens miljøscreening

3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af bl.a. planer.

Grundlaget for en miljøscreening fremgår af bilag 3 til miljøvurderingsloven, jf. lovens § 10. Af bilaget fremgår en række kriterier for bestemmelse af den sandsynlige betydning af planens indvirkning på miljøet, herunder kriterier i forhold til planens karakteristika og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt, herunder om miljøproblemer af relevans for planerne.

Kravene til, hvilke forhold/miljøparametre i og eventuelt uden for lokalplanområdet, der skal inddrages i screeningen (screeningens omfang), og detaljeringsgraden af screeningen afhænger desuden af de konkrete forhold. Omfanget og detaljeringsgraden må således tilpasses indholdet af det enkelte planforslag, hvilket altid er en konkret vurdering i henhold til bl.a. lovens formål, lokalplanrådets sårbarhed og udstrækning, den eksisterende planlægning samt de muligheder, planlægningens realisering medfører.

3.4.2. Manglende miljøvurdering

Klageren har anført, at der ikke er foretaget en miljøvurdering af planområdet, og at klageren mener, at dette er nødvendigt.

Planklagenævnet finder ikke ud fra klagen eller sagens oplysninger i øvrigt grundlag for at antage, at kommunen ikke har foretaget en tilstrækkelig vurdering i forhold til ikke at miljøvurdere planforslagene, og nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af afgørelsen om ikke at miljøvurdere planforslagene.

Nævnet lægger navnlig vægt på, at kommunen har udarbejdet og udfyldt et

screeningskema med bemærkninger om kommunens vurdering af påvirkningen af miljøet, og at kommunen har inddraget relevante miljøparametre set i forhold til planområdets sårbarhed og udstrækning, jf. kriterierne i miljøvurderingslovens bilag 3. Nævnet lægger også særlig vægt på, at planerne ikke er så konkrete, at de giver ret til specifikke byggeprojekter. Der er heller ikke udlagt byggefelter, og det er derfor ikke muligt at foretage en konkret og relevant vurdering i forhold til en mulig påvirkning af de § 3-områder, som ligger i planområdet, men dette vil kunne ske i forbindelse med den senere planlægning. Nævnet lægger endvidere vægt på, at det fremgår af screeningskemaet, at fremtidige byggeretsgivende lokalplaner vil indeholde afstands-krav til naturområder og implementering af særlige afværgeforanstaltninger. Nævnet har endelig lagt vægt på, at der planlægges for boliger.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

3.5. Planklagenævnets vurdering af vedtagelsen af planforslagene

Klageren har anført, at det er utilstedeligt i relation til borgerne, at høringsperioden er i sommerferien.

En kommunens vedtagelse af en plan skal ske i overensstemmelse med de regler, som er fastsat i planlovens kapitel 6.

En kommune kan vedtage et forslag til en plan endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 8 uger, jf. planlovens § 27, stk. 1, 1. pkt., jf. § 24, stk. 3. I nogle tilfælde kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, jf. § 24, stk. 4–6. Efter § 24, stk. 7, skal fristen efter stk. 3-6 sikre, at fristen er passende og tillader rimelig tid til at informere offentligheden og til, at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse i processen.

Der er imidlertid i planloven ingen regler om, at høringsperioden ikke må ligge på tidspunkter af året, hvor der er ferie.

Planforslagene har været fremlagt offentligt i perioden 26. juni 2018 til 4. september 2018. Da perioden er længere end 8 uger, er kommunens endelige vedtagelse i overensstemmelse med planlovens § 27, stk. 1, 1. pkt., jf. § 24, stk. 3.

Nævnet finder heller ikke, at de konkrete planer har et sådant indhold, at fristen burde have været fastsat til en længere periode, jf. planlovens § 24, stk. 7. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på planernes overordnede karakter.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

3.6. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommunens screeningsafgørelse. Kommunens afgørelse står dermed ved magt.

Planklagenævnet kan desuden ikke give medhold i klagen over endelig vedtagelse af lokalplan nr. 512.20, Troldebakkerne ved Helsingør, og endelig vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 15, Troldebakkerne og område ved trinbræt, som er endeligt vedtaget af Gribskov Kommune den 8. oktober 2018.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.⁵

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.⁶

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

⁶ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.